Министерство образования Республики Беларусь

Государственное учреждение образования

«ИНСТИТУТ ТЕОЛОГИИ ИМЕНИ СВЯТЫХ МЕФОДИЯ И КИРИЛЛА

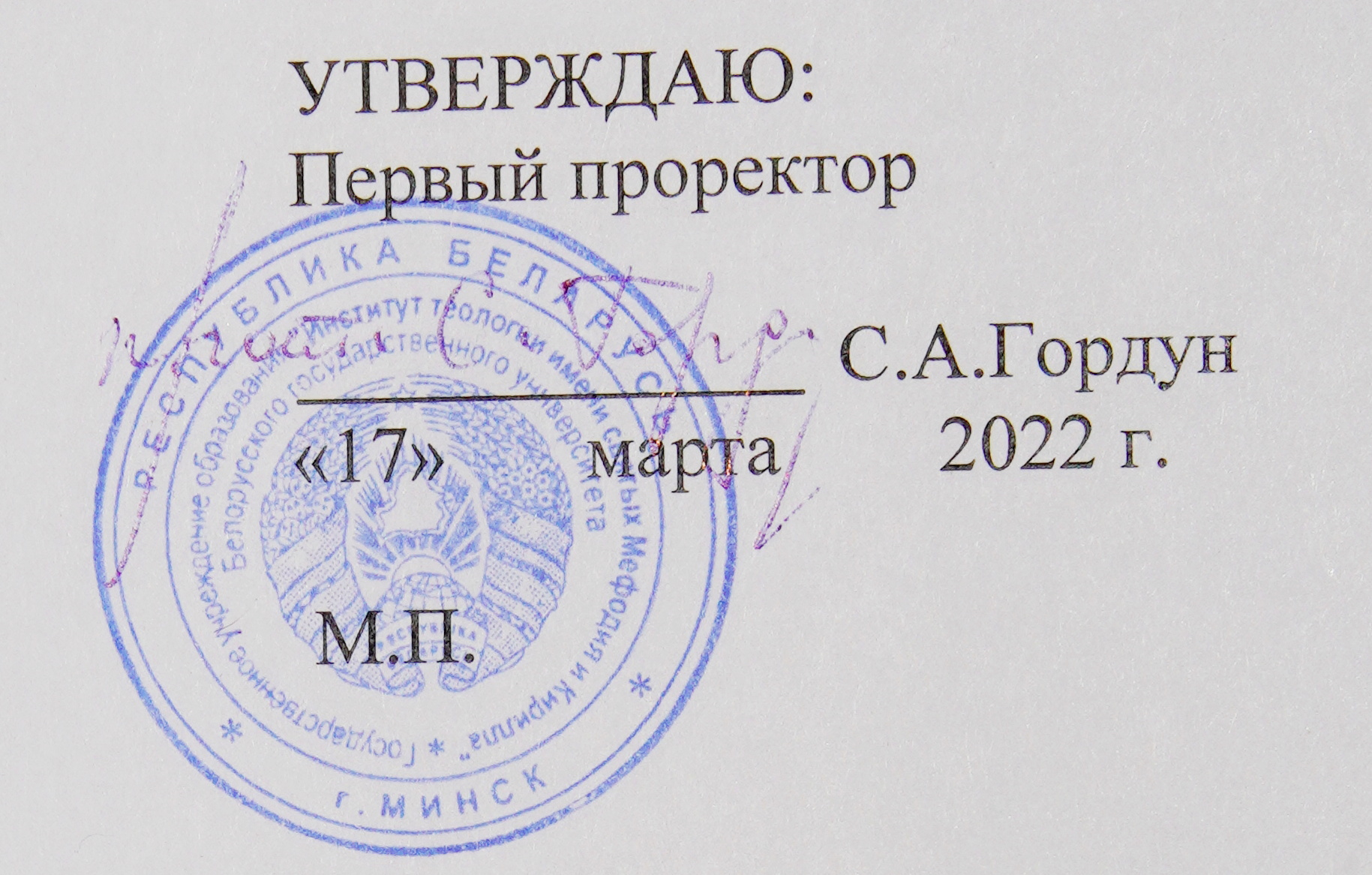
БЕЛОРУССКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА»

(ГУО ИНСТИТУТ ТЕОЛОГИИ БГУ)

УДК 2-9 (476) +348 (476)(091)

№ гос.регистрации 20201507 от 04.08.2020

договор № Г20Р-211 от 04.05.2020



ОТЧЕТ

О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ

Образы «своего», «другого» и «чуждого» в контексте традиции веротерпимости в белорусско-литовских губерниях,

центральной и северной России: сравнительный исторический

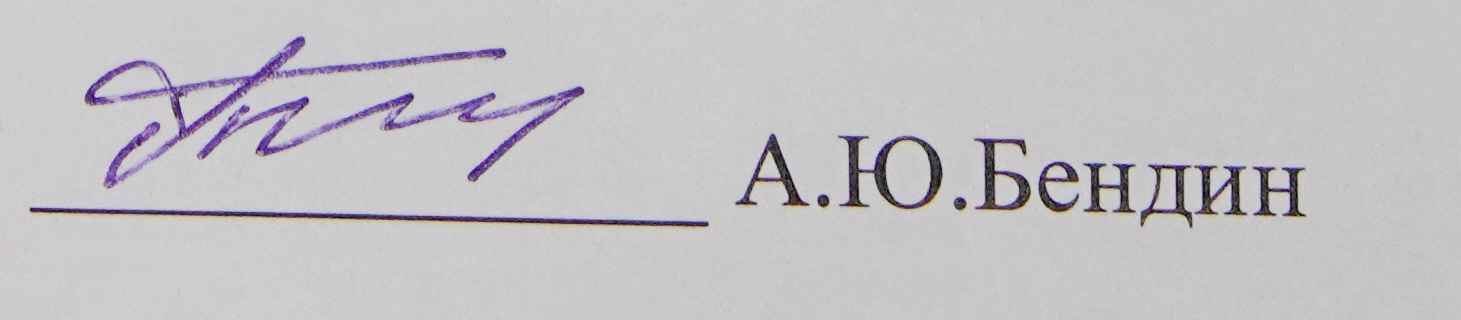
и философско-религиоведческий анализ (конец XIX - начало XX в.)

(заключительный)

Руководитель НИР,

профессор кафедры богословия

Института теологии БГУ,

доктор исторических наук, доцент 

Минск 2022

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

**РЕФЕРАТ**

Отчет – 171 с., использованные источники – 43, приложение – 4

«СВОЙ», «ДРУГОЙ», «ЧУЖДЫЙ», ТРАДИЦИИ, ВЕРОТЕРПИМОСТЬ, НЕТЕРПИМОСТЬ, БЕЛОРУССКО-ЛИТОВСКИЕ ГУБЕРНИИ, РЕЛИГИЯ, РЕЛИГИОЗНЫЕ И ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ

Объектом совместного исследования являются региональные традиции веротерпимости и религиозной нетерпимости в Российской империи и современные формы исторической и культурной памяти студентов Беларуси и России. Цель работы – исследование опыта межконфессиональных отношений в белорусско-литовских губерниях Российской империи (конец XIX - начало XX в.) и выявление ценностных и религиозных предпочтений белорусских и российских студентов о «своем», «другом» и «чуждом».

В процессе работы была изучена необходимая историографическая и научно-исследовательская литература, выявлены и изучены исторические источники, создана теоретическая и фактологическая база исследования. Разработаны терминологический аппарат, методология и методикасовместного междисциплинарного исторического и религиоведческого исследования.

На основе применения новых методов и методики исследования проанализирован исторический опыт государственно-конфессиональных и межконфессиональных отношений и оппозиций «свой», «другой» и «чуждый» в белорусско-литовских губерниях Российской империи в конце XIX-начале XXв.

Проделан сравнительный анализ государственно-конфессиональных и межконфессиональных отношений в белорусско-литовских, центральных и северных губерниях России. В результате социологического опроса студентов белорусских и российских вузов определены мировоззренческих и ценностных ориентации студентов, выявлены стереотипы восприятия ими различных конфессий, проделан сравнительный анализ ценностных и конфессиональных предпочтений белорусских и российских студентов.

**СОДЕРЖАНИЕ**

СПИСОК СПОЛНИТЕЛЕЙ………………………………………….........2

РЕФЕРАТ…………………………………………….………......................3

СОДЕРЖАНИЕ………………………………………….……………........4

ТЕРМИНЫ И ПРЕДЕЛЕНИЯ………………………………………….....6

ВВЕДЕНИЕ…………………………………………………………….....19

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ ОТЧЕТА О НИР…………………………............26

1 Результаты изучения опыта межрелигиозных отношений (веротерпимости и религиозной нетерпимости) в белорусско-литовских губерниях Российской империи (конец XIX в.). Результаты сбора, выявления и анализа источников и историографии. ………………….……..………........26

2. Результаты изучения явлений веротерпимости и религиозной нетерпимости в белорусско-литовских губерниях Российской империи. Разработка методологии, методик и терминологического аппарата совместного исследования (историческая составляющая) ............................. 37

3. Результаты изучения отношений и оппозиций «свой», «другой» и «чуждый» с помощью анализа явлений веротерпимости и религиозной нетерпимости. Результаты изучения состояния межрелигиозных отношений в белорусско-литовских губерниях (конец XIX в. - начало XX в.) …...........52

4. Изучение перемен в настроениях и поведении населения белорусско-литовских губерний в условиях религиозной и политической свободы (1905-1907 гг.). Исследование отношений и оппозиций «свой», «другой» и «чуждый» среди населения белорусско-литовских губерний в предвоенный период (1907-1914) ......................................................................61

5. Проведение сравнительного анализа состояния межрелигиозных отношений в белорусско-литовских, центральных и северных губерниях Российской империи сквозь призму образов «свой», «другой» и «чуждый»...............................................................................................................76

6. Результаты социологического религиоведческого исследования среди студентов белорусских вузов. Сравнительный анализ результатов совместного социологического исследования среди студентов белорусских и российских вузов...............................................................................................89

7. Изучение перспектив дальнейшего развития исследований в области межрелигиозных отношений и практического использования полученных результатов в Беларуси и России................................................111

8. Результаты сотрудничества сторон....................................................118

ЗАКЛЮЧЕНИЕ........................................................................................126

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ...............................132

ПРИЛОЖЕНИЕ 1: Анкета социологического исследования стереотипов восприятия конфессий в студенческой среде............................138

ПРИЛОЖЕНИЕ 2: Распределение данных социологического исследования стереотипов восприятия конфессий в студенческой среде – в объеме данных исследования ценностей студентов России и Беларуси...............................................................................................................146

ПРИЛОЖЕНИЕ 3: Акт о внедрении в учебный процесс Института теологии БГУ результатов НИР........................................................................167

ПРИЛОЖЕНИЕ 4: Акт о внедрении в учебный процесс БГЭУ результатов НИР.................................................................................................169

**ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ**

В настоящем отчет о НИР употребляются следующие термины с соответствующими определениями:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Веротерпимость | – | терпимое отношение к религиозному инакомыслию (иноверию). В государстве – признание за каждым гражданином права исповедовать любую религию, независимо от доминирующей или государственной. Веротерпимость является исторически ранним проявлением толерантности, умения признавать и уважать чужую точку зрения. Она может иметь избирательный характер и распространяться не на все, а только на некоторые религии, тогда как по отношению к другим, а также по отношению к разным формам не-религиозного сознания и к атеизму будет сохраняться нетерпимость. Толерантное отношение к религиозно-этническим различиям, существовавшим в традиционном обществе, наиболее успешно обеспечивалось при имперском владычестве. В политеистических культурах способность поддерживать терпимые отношения между религиозными общинами демонстрировали имперские режимы древности в Персии, Египте времен Птолемеев и Риме. В монотеистических культурах Нового времени различные модели религиозной толерантности существовали в Германской, Австро-Венгерской, Османской и Российской империях. |
| Религиозная  нетерпимость | – | совокупность конфессиональных, психологических и эмоциональных отношений, которые могут побуждать к актам дискриминации или другим нарушениям религиозных свобод, равно как и проявлениям ненависти или преследования по отношению к отдельным лицам или группам, исповедующим иную религию. Нетерпимость понимается и как отказ в разрешении другим людям придерживаться их способов богослужения, и как эквивалент ограниченности и фанатизма. Проявления нетерпимости иногда заходят дальше дискриминации и включают в себя разжигание ненависти или акты преследования в отношении отдельных лиц или групп, исповедующих другую религии. Объектом религиозной нетерпимости являются группы и лица, принадлежащие к «чужим» – иноверцы или раскольники и сектанты, отколовшиеся от «своих» господствующих или традиционных конфессий. |
| Ксенофобия | – | греч. *хenos* чужой, посторонний и *phobos* страх) – термин, означающий универсальный социально-психологический феномен индивидуального, группового, общественного сознания, который проявляется как негативная установка, иррациональный страх и ненависть к чужим. Установка обусловлена естественной склонностью человека воспринимать окружающее сквозь призму собственного (индивидуального, группового, общественного) опыта как эталонного или оптимального и формируется в процессе наработки собственных приоритетов и традиций: «мы / свои» лучше, чем «они / чужие». Объектами ксенофобии могут быть как конкретные группы – представители чужой расы, племени, нации (*иноплеменники*, *инородцы*), религии (*иноверцы*), государства (*иностранцы*) и т.п., так и вообще все «чужие». В современной социологии и социальной психологии эти явления описываются в более четких аналитических терминах (*межгрупповой* *конфликт*, *этноцентризм*, *этнические стереотипы* и *предубеждения*, *социальная нетерпимость* и т.д), однако они имеют ряд общих черт. |
| Государственно-конфессиональные отношения в Российской империи | – | особый тип правового регулирования, характерный для Российской империи, который предусматривает наделение признанных законом конфессий различным объемом прав, привилегий и обязанностей в зависимости от близости или отдаленности от вероучения и канонического устройства Православной церкви. В рамках имперского типа правового регулирования выделяется государственная Православная церковь, наделенная исключительными привилегиями «первенствующей и господствующей», и веротерпимые «иностранные исповедания», христианские и нехристианские, обладающие ограниченным объемом прав и привилегий. Господствующая церковь и терпимые «иностранные исповедания», подчиняются государству и находятся в зависимости от государства. Религиозные общины, отлученные и отколовшиеся от господствующей церкви, нетерпимы и не признаются законом, а их члены подвергаются правовой дискриминации. Установленная верховной властью монарха правовая дифференциация конфессий обусловила формирование и функционирование трех институтов права и управления религиозной жизнью подданных Российской империи. |
| Государственно-конфессиональные институты права и управления | – | институты, управлявшие и регламентировавшие религиозную жизнь всех подданных Российской империи в дореформенный и пореформенный период: Святейший Синод как институт права и управления «господствующей» Русской церкви; институт веротерпимости, регламентировавший устройство и функционирование «иностранных исповеданий христианских и иноверных»; институт религиозной дискриминации, объектом воздействия которого являлся церковный «раскол» (действовал до 1905 г). Названные институты являлись инструментами конфессиональной политики, которая осуществлялась с помощью государственно-духовного аппарата управления, действующего на основе общих имперских законов и конкретного церковного и светского законодательства. Сложившие межинститутские отношения укладывались в понятийную триаду «свой-иной-чужой», различия внутри которой были зафиксированы законодательством империи. |
| Институт господствующей Православной русской церкви | – | церковь, управляемая «самодержавной властью» посредством Синода, ею учрежденного. Наделение церкви исключительными привилегиями являлось правовым выражением понятия «свой», которому противопоставлялось понятие «иностранный», то есть, «иной», отделенный от «своего» правовыми, религиозными и этнокультурными перегородками. Составной частью исключительных привилегий Русской православной церкви являлась правовая защита ее внутренних и внешних границ от миссионерской деятельности «иных» и «чужих». Утвержденная законодательством в качестве «своей», Русская православная церковь являлась главным объектом защиты в сфере религиозной безопасности Российской империи. |
| Институт веротерпимости Российской империи | – | созданный верховной властью институт права и управления, объединявший правительство и духовные управления «иностранных исповеданий», которые действовали на основе религиозного права, принявшего форму российского законодательства. Институт управления «иными» имел иерархическое устройство, в котором христианские исповедания по правовому статусу и объему привилегий стояли выше, чем нехристианские. Функциональное предназначение института заключалось в поощрении традиционной религиозности неправославного населения, воспитании у него политической лояльности православной российской монархии и обеспечении религиозной безопасности Российского государства. Деятельность института веротерпимости создавала необходимые правовые и административные условия для интеграции в российское общество миллионов религиозно «иных», входивших в состав подданных евразийской империи. |
| Институт управления «расколом» | – | институционализация управления «расколом», устройство института и применяемые им методы управления, стали результатом секуляризации государственно-церковных отношений, которая началась в период правления Петра Великого.  Особенность этого института заключалась в том, что функции управления «чужими» и функции миссии в отношении «чужих», правительственные и церковные, оказались неразрывно связанными и подчиненными общей цели – возвращению «раскольников», рассматриваемых в качестве религиозной и политической угрозы безопасности государства, в господствующую Православную церковь.  Еще одной особенностью функционирования института стало юридическое установление прямой зависимости между принадлежностью к «расколу» и ограничениями в гражданских, имущественных и религиозных правах. Управление «расколом» осуществлялось на основе дискриминационного законодательства, ставшего правовой реализацией соборных клятв 1667 г. В условиях абсолютной монархии степень государственной нетерпимости к «расколу» зависела от объема исключительных привилегий господствующей церкви. Правовая дискриминация «чужих», осуществляемая институтом, служила средством обеспечения религиозной безопасности Российского государства. Институт управления и дискриминации просуществовал до 17 апреля 1905 г. и был отменен в связи с легализацией «раскола» императором Николаем II. |
| «Раскольник» | – | одно из опорных понятий, исторически применяемое в Православный церкви – «раскольник» (σχισματικός, схизматик). Используется также в историографии при изучении государственно-церковных и межцерковных отношений. В позднем Московском царстве и Российской империи господствующая Православная церковь (патриаршая и синодальная), а также институт управления «расколом» именовали этим термином лиц, отлученных от Православной церкви общей соборной клятвой и анафемой 1667 г. за приверженность древнерусским православным обрядам. С появлением сект, отпавших от православного вероучения, термин «раскольник» стал универсальным. Им стали именовать и сектантов-еретиков, на которых соборная анафема не распространялась. На протяжении XVIII – XIX в. церковно-государственное понятие «раскольник», соответствующее термину старообрядец, вбирало в себя каноническое и политическое содержание, разделяя православных великорусов на «своих» и «чужих». «Раскольники» как религиозно и политически «чужие» преследовались, а с начала XVIII дискриминировались законом не только как враги церкви, но и как лица, представляющие опасность для государства. Термин «раскольник», служивший определением старообрядцев, был временно отменен в период правления Екатерины II, а затем восстановлен при императоре Александре I. Указами Николая II от 17 апреля 1905 г. и 17 октября 1906 г. в связи с легализацией «раскола» был окончательно отменен и заменен на термины старообрядец и сектант. |
| «Упорствующие в латинстве» | – | лица, ранее принадлежавшие к Римско-католической церкви, а затем формально присоединенные к господствующей Православной церкви. Согласно российскому законодательству переход или возвращение из православия в иные конфессии был запрещен. Став православными формально, эти лица в силу разных причин стали отказываться принимать таинства Православной церкви, исповедоваться и причащаться, крестить младенцев, венчаться и отпевать умерших. Уклонение от участия в таинствах означало отказ от воссоединения с Православной церковью канонически и догматически. Сообщество «упорствующих в латинстве» стало формироваться в белорусско-литовских губерниях после Полоцкого собора 1839 г, на котором была упразднена уния. Свое распространение названное сообщество получило во второй половине 60-х гг. XIX в. в результате массовых присоединений католиков к православной церкви. Прекратило свое существование после издания указа о веротерпимости от 17 апреля 1905 г., который разрешил «упорствующим» возвращение в католичество. |
| Религия | – | (лат. *religare,-ere,-io* соединять, связывать воедино; постоянно возвращаться, обдумывать; др.). Под религией следует понимать сложное, но целостное явление, а именно – *символически* выраженную *систему* представлений, деятельности, институтов, имеющую своим истоком *опыт* поиска/обретения истины трансцендентного порядка. Религия – социальная (внешняя) объективация содержания личного (внутреннего) опыта. Личный опыт формируется под давлением сущностной потребности человека в предельной самоактуализации. Потребность проявляется как поиск и/или обретение смысла трансцендентного порядка и реализуется как религиозность. *Синонимы* термина *религия*: *вероисповедание*, *исповедание*, *вера*. |
| Религиозность | – | в широком смысле: позиция отношения к религии, принимающая любое значение от вовлеченности через безразличие к отрицанию; в узком смысле: вовлеченность в религию как единство опыта восприятия и системы выражения истины (идеи) трансцендентного порядка; имеет сложную структуру, соответственно указанным структурным планам религии, и различную глубину в зависимости от силы религиозной потребности и социально-культурного контекста. |
| Религиозная принадлежность | – | причисление себя к определенной религии | конфессии тем или иным образом – номинально, абстрактно, заинтересованно, жертвенно. |
| Религиозная идентичность | – | (лат. *identicus* тождественный, одинаковый) – отождествление себя (по разным мотивам и в разной степени) с символом или идеалом определенной религии | конфессии. |
| Последователь|приверженец | – | человек, следующий идеалу религии тем или иным образом: номинально (как культурному символу), абстрактно (как системе норм), заинтересованно (как ценностному ориентиру), жертвенно (как принципу жизни). |
| Народ | – | генетическая и историческая общность людей. В культурно-историческом плане – коллектив с общими генетическими корнями (происхождением), территорией, языком и культурой, включающей мировоззрение (основанное на (не)религии) и жизненный уклад (структурированный экономической, регулятивной, познавательной и др. потребностями); другое обозначение – этнос. В политическом плане понимается как народ или народы, создавшие единую систему государственного управления; другое обозначение – нация. Самоидентификация представителей данного народа в отличие от других, не принадлежащих к нему, осуществляется в терминах «*свой*» – «*чужой*». |
| Традиция | – | (лат. *traditio* передача [чего-л.], обычай < *trado* (*глаг.*) передавать) – система представлений, правил, норм и образцов, которая складывается стихийно и анонимно в процессе совместной жизнедеятельности членов малых, средних или больших общностей и становится одним из регуляторов их поведения и внутренних отношений в течение короткого (в пределах поколения) или долгого (в последовательности поколений) времени. |

**ВВЕДЕНИЕ**

Проблемы межконфессиональных и государственно-конфессиональных отношений в западных и центральных регионах поздней Российской империи являются объектом исследования отечественных и зарубежных ученых. Правовые, политические, религиозные и этнические аспекты названной проблематики рассматриваются в работах таких исследователей, как: Р. Джераси, Т. Викс, М. Ходарковский, Д. Сталюнас, П. Верт, М.Д. Долбилов, А. И. Миллер, А. К. Тихонов, А. А. Сафонов, А. А. Дорская, В. В. Андрощук, С. Л. Фирсов, Ю. С. Белов, С.А. Лукьянов, М. И. Одинцов, В. К. Пинкевич, О. Ю. Редь­кина, Ершова О.П. Зеньковский С.А. Лиценбергер О.А. [1. 2. 3].

Взятые в совокупности, работы названных авторов дают научно обоснованное представление о роли Православной церкви в жизни российского общества, о взаимоотношениях Православной церкви с государством и «иностранными исповеданиями», о ее миссионерской деятельности среди неправославного населения империи, а также о кризисных явлениях в церковной жизни. Объектом исследования названных авторов являлись вопросы религиозного законодательства и практики его правоприменения, конфессиональной политики империи, реформирования государственно-конфессиональных отношений с целью модернизации законодательства о веротерпимости. Исследовались также вопросы состояния государственно-конфессиональных и межконфессиональных отношений в различные периоды и в различных регионах России, включая западные и центральные. Изучались вопросы религиозной дискриминации «раскола», специфики религиозных преступлений, практики принуждения религиозной совести старообрядцев и сектантов.

В современной историографии существуют также отечественные исследования в таких областях, как конфессиональная история Беларуси, история межконфессиональных отношений, история конфессиональной политики и веротерпимости в белорусско-литовских губерниях Российской империи в XIX - начале XX в. (А.А. Горбацкий, В.Н. Черепица, В.Н. Линкевич, В.В. Табунов, Яновская В.В. Филатова Е.Н., А.Ю. Бендин). [4. 5. 6.7].

Однако выявившиеся в процессе исследования зарубежных и отечественных исследователей проблемы веротерпимости и религиозной нетерпимости в литовско-белорусских губерниях Российской империи (вторая половина XIX - начало XX в.) еще не получили целостного научного осмысления. Во многом остаются неизученными вопросы институционализации государственно-конфессиональных отношений, которые оказывали непосредственное воздействие на межконфессиональные отношения в западных регионах государства.

Существование в Российской империи господствующей Православной церкви, терпимых «иностранных исповеданий» и религиозно дискриминируемого «раскола» дифференцировало правовой статус конфессий и религиозных общин в соответствии с догматическими, каноническими и этнополитическими критериями. В связи с этим, остаются не изученными многие аспекты конкретного воздействия институционального статуса конфессий и религиозных общин на региональные отношения веротерпимости и религиозной нетерпимости.

В белорусско-литовских губерниях актуальными для исследования являются проблемы взаимоотношений православных с католиками, иудеями и старообрядцами, которых официально именовали «раскольниками». Научная актуальность данных проблем вызвана необходимостью разработки новых методологических подходов к изучению сложных взаимосвязей между институциональной дифференциацией конфессий и религиозных общин и региональными факторами – политическими, религиозно-этническими, социокультурными и экономическими. Взятые в совокупности, эти взаимосвязи воздействовали на формирование религиозно-этнических идентичностей населения белорусско-литовских губерний и практику межконфессиональных отношений, изучаемой в категориях «свой», «другой», чуждый».

Не исследован в должной мере комплексный характер проблем, связанных с многоуровневой структурой отношений терпимости и религиозной нетерпимости: государство – институт – конфессии (господствующая, терпимые и дискриминируемые) – регион – губернии – межгрупповые и межличностные отношения. Не изучены также сходства и различия названных традиций в различных регионах Российской империи. Остаются неразработанными вопросы методологии исследований в данной области и создания понятийного аппарата.

Объектом религиоведческого исследования является также состояние религиозности населения Беларуси и Российской Федерации и в частности, отношение к религии российских и белорусских студентов. В этой области известны работы российских ученых: М.Ю. Смирнова, Е.И. Аринина, Д.А. Тихомирова, Е.А. Большакова. В Беларуси вопросы религиозности населения исследуются в работах Д.М. Булынко, А.Н. Данилова, Д.Г. Ротмана, Е.В. Шкуровой, С.Г. Карасевой и др. [8. 9. 10].

Исследования, предпринятые в области изучения студенческой религиозности, способствовали выявлению проблем, которые требуют дальнейшего изучения не только количественных аспектов идентификации с религией или конфессией, но и качественных, связанных с глубиной идентификации и ценностных предпочтений. Актуальным является и сравнительный анализ мировоззренческих и ценностных ориентаций белорусских и российских студентов, выявление и сравнение стереотипов восприятия студентами различных конфессий, существующих в обоих государствах.

Учитывая актуальность указанных выше исследовательских проблем, основанием для предпринятой работы являются научные работы участников проекта-историков, в которых рассматриваются различные аспекты государственно-религиозных и межрелигиозных отношений в Российской и Австро-Венгерской империи в исследуемый период. Основанием для исследования является также религиоведческая составляющая НИР, представленная работами в области изучения современной религиозности населения Беларуси.

Взятые в совокупности работы участников проекта являются необходимой научной основой для создания комплексного междисциплинарного подхода к изучению заявленной темы исследования. Следовательно, имеющееся научно-практическое основание предоставляет возможность рассмотреть региональные практики веротерпимости и нетерпимости в Российской империи и современные религиозные и ценностные предпочтения студентов Беларуси и России сквозь призму образов «свой», «другой», «чуждый» с помощью сравнительно-исторического и философско-религиоведческого анализа.

Научная новизна работы заключается в том, что впервые в отечественной историографии и религиоведении объектом исследования являются: а) традиции веротерпимости и религиозной нетерпимости в белорусско-литовских губерниях Российской империи, изучаемые сквозь призму образов «свой», «другой», «чуждый» (конец XIX - начало XX в.); б) религиозные и ценностные предпочтения студентов Республики Беларусь и Российской Федерации. Изучение названных традиций носит комплексный и многоуровневый характер, так как основывается на институциональной дифференциации конфессий и религиозных общин, которая оказывала воздействие на межрелигиозные отношения в белорусско-литовских губерниях и на современные формы личной и групповой идентификации студенчества.

Научной новизной исследования является также его междисциплинарный характер, позволяющий: а) разработать новые методологические подходы для изучения институциональной дифференциации конфессий и религиозных групп и воздействия этих разделений на явления веротерпимости и религиозной нетерпимости в представлениях «свой», «другой», «чуждый»; б) выявить связь между стереотипами восприятия конфессиональных групп на основе оппозиции свой», «другой» и «чуждый и отношениями веротерпимости и религиозной нетерпимости; в) осуществить сравнительно-исторический анализ отношений веротерпимости и религиозной нетерпимости в белорусско-литовских, центральных и северных губерниях Российской империи; б) разработать методику изучения религиозных и ценностных предпочтений студентов Беларуси и России; г) выявить проявления сходства и различия в религиозных и ценностных представлениях белорусских и российских студентов.

Выполнение НИР осуществлялось поэтапно в соответствии с календарным планом и техническим заданием. В порядке выполнения следуют:

Справка-отчет этапа № 1 (04.05.2020. – 30.06.2020.) «Изучение опыта межрелигиозных отношений в белорусско-литовских губерниях Российской империи (конец XIX в.). Исследовательская работа в архивах и библиотеках Беларуси»;

Справка-отчет этапа № 2 (01.07.2020 - 30.09.2020.) «Изучение явлений веротерпимости и религиозной нетерпимости в белорусско-литовских губерниях Российской империи (конец XIX в.). Разработка терминологического аппарата совместного исследования. Изучение источников и историографии в архивах и библиотеках Беларуси»;

Справка-отчет этапа № 3 (01.10.2020 – 31.12.2020.) «Изучение отношений и оппозиций «свой», «другой» и «чуждый» с помощью анализа явлений веротерпимости и религиозной нетерпимости. Разработка методологии совместного междисциплинарного исследования. Научно-исследовательская работа в архивах и библиотеках Беларуси»;

Промежуточный отчет, этап № 4 (01.01.2021 31.03.2021.) «Изучение состояния межрелигиозных отношений в белорусско-литовских губерниях в начале XX в. Разработка методик проведения совместного междисциплинарного исследования. Проведение исследований в архивах и библиотеках Беларуси»;

Справка-отчет этапа № 5 (01.04.2021 – 30.06.2021.) «Изучение перемен в настроениях и поведении населения белорусско-литовских губерний в условиях религиозной и политической свободы (1905-1907 гг.). Проведение пилотного социологического исследования среди студентов белорусских вузов. Научная работа в архивах и библиотеках Беларуси»;

Справка-отчет этапа № 6 (01.07.2021 – 30.09.2021.) «Исследование отношений и оппозиций «свой», «другой» и «чуждый» среди населения белорусско-литовских губерний в предвоенный период (1907-1914). Изучение результатов совместного социологического религиоведческого исследования среди студентов белорусских вузов. Продолжение научно-исследовательской работы в архивах и библиотеках Беларуси».

Справка-отчет этапа № 7 (01.10. 2021 – 31.12.2021.) «Проведение сравнительного анализа состояния межрелигиозных отношений в белорусско-литовских, центральных и северных губерниях Российской империи сквозь призму образов «свой», «другой» и «чуждый». Сравнительный анализ результатов совместного социологического исследования среди студентов белорусских и российских вузов»;

Заключительный отчет, этап № 8 (01.01.2022 – 31.03.2022.) «Подведение итогов совместного исторического и философско-религиоведческого исследования. Изучение перспектив дальнейшего развития исследований в области межрелигиозных отношений и практического использования полученных результатов в Беларуси и России».

Структура и содержание заключительного отчета соответствуют календарному плану исследования. В связи с тем, что совместное междисциплинарное исследование состоит из двух частей – исторической и религиоведческой, отчет имеет также двухчастную структуру, каждая их частей которого соответствует поэтапному плану.

Участником совместного НИР является Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Проект получил поддержку РФФИ (19-011-00847, 20-511-00008 Бел\_а.

**ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ ОТЧЕТА О НИР**

**1 Результаты изучения опыта межрелигиозных отношений (веротерпимости и религиозной нетерпимости) в белорусско-литовских губерниях Российской империи (конец XIX в.). Результаты сбора, выявления и анализа источников и историографии.**

Начальным этапом НИР «Образы «своего», «другого» и «чуждого» в контексте традиции веротерпимости в белорусско-литовских губерниях, центральной и северной России: сравнительный исторический и философско-религиоведческий анализ (конец XIX - начало XX в.)» стало изучение опыта межрелигиозных отношений в белорусско-литовских губерниях Российской империи в указанный период. Для этого, в первую очередь, были определены критерии, необходимые для выявления соответствующих исторических источников и отбора специальной научно-исследовательской литературы.

Концептуальным основанием для определения критериев отбора научной литературы и выявления источников стали взаимоотношения «свой-чужой», выступающие в качестве базового механизма формирования религиозной и этнической идентификации, а также отношений веротерпимости и религиозной нетерпимости. Особенности изучаемой темы НИР и ее хронологические рамки вызвали необходимость привлечения большого количества научной литературы и источников различного характера. В исследовании были использованы сведения, отражавшие деятельность государственных и конфессиональных органов права и управления, а также данные о межрелигиозных отношениях в белорусско-литовских епархиях на уровне приходов и семей, в которых главную роль играли рядовые священники и миряне.

При выполнении НИР необходимо было учитывать ряд следующих обстоятельств, определявших особенности исследования. В сфере межконфессиональных отношений, которые были характерны для белорусско-литовских губерний, нужно было определять объекты и предметы религиозных конфликтов.Возникала необходимость изучения реакции духовенства и мирян различных конфессий на правительственные решения в области конфессиональной политики, а также на практику правоприменения законодательства о веротерпимости как до указа от 17 апреля 1905 г., так и после указа.В этой связи требовался анализ политико-правовых решений, которые оказывали непосредственное воздействие на отношение иерархии, духовенства и мирян господствующей церкви, иностранных исповеданий» и дискриминируемых религиозных общин к Российскому государству и друг к другу.

Известную сложность в изучении межконфессиональных взаимоотношений вызвало такое явление, как конфессионализация этнических групп (католичество – польская вера, православие – русская вера, иудаизм – еврейская вера). В таких случаях правительственные меры в области конфессиональной политики оказывались тесно связанными с интересами этнических групп, представленных господствующей Православной церковью «иностранными исповеданиями» и дискриминируемыми общинами «раскольников».

Как уже отмечалось выше, научная новизна предпринятого исследования заключается в его междисциплинарном характере, основанном на применении методов исторических исследований, методов социологического исследования и религиоведческого анализа. В связи с этим, в содержание НИР вошли как историческая, так и религиоведческая составляющая, с характерными для этих научных дисциплин методологическими подходами и методикой исследования.

Данное обстоятельство вызвало необходимость изучения историографии темы исследования, предпринятого с целью научного осмысления существовавших ранее методологических подходов к изучаемой проблематике. С этой целью в библиотеках Беларуси и России (Санкт-Петербург) были выявлены и изучены работы дореволюционных и современных исследователей отечественных и зарубежных, рассматривавших различные аспекты государственно-конфессиональных и межконфессиональных отношений, которые были характерны как для Российской империи в целом, так и для белорусско-литовских губерний, в частности.

Таким образом, междисциплинарный и многогранный характер работы обусловилнеобходимость решения широкого спектра исследовательских задач. Однако основная теоретическая сложность заключалась в разработке методологии исследования. Необходимость такой разработки, предусмотренной планом НИР, а также междисциплинарный и совместный характер НИР, потребовали изучения работ по истории российских конфессий, истории европейской веротерпимости, истории государства и права, церковного права, исторической этнологии, религиоведения, конфликтологии, политологии и др.

Вместе с тем, специфика темы междисциплинарного исследования, особый характер межрелигиозных противоречий и конфликтов, характерных для белорусско-литовских губерний, вызвали необходимость изучения религиозного законодательства Российской империи, церковного права, конфессионального вероучения и экклезиологии.

Важную роль в понимании устройства, состояния и положения господствующей Православной церкви в Российском государстве и в белорусско-литовских губерниях в конце XIX - начале XX в. сыграло изучение работ дореволюционных исследователей: С.Г. Рункевича, И.М. Покровского, Н.А. Заозерского, И.Л. Чижевского, И.В. Преображенского, Г.Я. Киприановича, Н.Д. Извекова, Е.Ф. Орловского. Углубленному пониманию названной темы способствовало изучение работ современных историков Православной церкви: И.К. Смолича, Гр. Фриза, С. Л. Фирсова и др.

Изученная историография синодальной церкви сформировала необходимую научную основу для концептуального осмысления статуса господствующего Православия в государстве и его отношения к «иностранным исповеданиям» и «расколу».

Были изучены основные работы авторов, исследовавших историю Римско-католической церкви в России, ее правовое положение и отношения с господствующей Православной церковью и государством: О.А. Лиценбергер, А.К. Тихонов, А.В. Юдин, В.Л. Задворный, Б. Чаплицкий. Изучен ряд работ отечественных исследователей, изучавших историю католичества в белорусско-литовских губерниях: А.А. Станкевича, Я.Н. Мараша, А.И. Ганчара и Ю.А. Бачище, В.В. Яновской и др. [11. 12. 13].

Несмотря на разрыв преемственности и существенные различия в методологических подходах к изучению истории Православной и Римско-католической церквей, работы дореволюционных и современных авторов позволили сформировать научно обоснованное представление о правовом положении обеих церквей, об отношении их с государством и между собой. Однако, как выяснилось в результате исследования, на втором плане исследовательских интересов указанных авторов остались вопросы, связанные с созданием и функционированием институтов права и управления, с противоречиями и конфликтами среди духовенства и мирян обеих церквей в белорусско-литовских губерниях. Названные исследовательские вопросы были решены участниками проекта в процессе организации планирования и выполнения НИР.

С целью решения запланированных исследовательских задач было изучено также социально-экономическое и правовое положение евреев в России с помощью работ Ю. Гессена, А.Д. Градовского, Н.М. Коркунова, А.Б. Миндлина, Р. Л. Романовской, П. Верта, И. Соркиной и др. [14.15]. Были выяснены причины ограничения гражданских прав евреев в Российской империи, изучены основные сферы их экономической деятельности, устройство общинной и религиозной жизни в качестве веротерпимого «иностранного исповедания». Полученные результаты стали отправной точкой для изучения вопросов, связанных с особенностями отношений между христианами (католиками и православными) и евреями в черте оседлости, в которую входили белорусско-литовские губернии.

Объектом изучения стала также историография церковного «раскола» старообрядчества, религиозные общины которого появились в Речи Посполитой еще в конце XVII - начале XVIII в. Были изучены работы дореволюционных и современных авторов об истории основных направлений старообрядчества, о конфессиональной политике в отношении «раскола», о правовом и социально-экономическом положении «раскольников» в России и в белорусско-литовских губерниях, в частности, а также об отношениях между господствующей Православной церковью и «раскольниками».

Среди исследователей старообрядческой тематики, чьи работы сыграли важную роль в понимании феномена русского «раскола», следует назвать таких историков, как: епископМакарий (Булгаков), Н.Ф. Каптерев, П.С. Смирнов, С.А. Зеньковский, О.П. Ершова, Ф.Е. Мельников. В изучении положения старообрядчества в белорусско-литовских губерниях определенную роль сыграли работы Гр. Поташенко и А.А. Горбацкого [16]. Однако в изученной историографии российского и регионального старообрядчества сохраняли актуальность вопросы, связанные с особым положением старообрядцев в названных губерниях, которые зачастую проживали в окружении инославного, иноверного и иноэтничного населения, а также, с отношением старообрядцев к духовенству и мирянам синодальной церкви и Российскому государству.

Еще одним направлением в историографии темы НИР является область конфессиональной политики Российской империи в конце XIX - начале XX в. Названная область изучения включает в себя отношения между органами государственной и духовной власти различных конфессий, а также практику правоприменения религиозного законодательства, его реформирования и модернизации в 1904-1906 гг. В связи с этим были изучены работы дореволюционных и современных исследователей: И.К. Смолича, П.С. Троицкого, И.Г. Айвазова, С.В. Римского, С.П Мельгунова, С.Л. Фирсова, В.А. Федорова. С.С. Бычкова, А.Ю. Полунова, Ю.С. Белова. [17]. Работы указанных авторов способствуют глубокому пониманию тех особых двусторонних отношений, которые связывали самодержавное государство и «господствующую» церковь в поздний синодальный период.

Однако сложный характер этих отношений, их взаимосвязь с положением веротерпимых «иностранных исповеданий» и дискриминируемого «раскола» вызвала необходимость в изучении теоретических положений, терминологического аппарата, правовых и канонических аспектов государственно-конфессиональных отношений. С этой целью были изучены работы дореволюционных и современных правоведов и специалистов по церковному праву: К.К. Арсеньева, М.А. Рейснера, М.Е. Красножена, А. С. Павлова, И. С. Бердникова, Н.С. Суворова, Г. П. Добротина, А.А. Сафонова, А.А. Дорской, В.К. Пинкевича, прот. Вл. Цыпина. [18]. Работы названных авторов позволяют выявить и изучить связи, которые существовали между исключительными привилегиями, которыми пользовалась господствующей Православная церковь, и каноническим правом этой церкви, а также воздействие этих привилегий на правовые ограничения, касающиеся «иностранных исповеданий» и дискриминацию «раскола».

Таким образом, для выполнения методологических и научно-исследовательских целей проекта был осуществлен сбор и анализ историографической, правоведческой, канонической и религиоведческой научно-исследовательской литературы по основным направлениям исследования.

В основу предпринятого исследования положена информационно насыщенная источниковая база, формирование которой произошло в процессе изучения обширного корпуса материалов и документов. При формировании источниковой базы учитывались особенности темы совместного исследования, которая находится на стыке трех историографических направлений – истории конфессиональной политики, конфессиональной истории, истории веротерпимости. Особенности изучаемой темы и ее хронологические рамки вызвали необходимость привлечения большого объема информации различного характера. Формирование источниковой базы произошло в процессе выявления и изучения обширного корпуса материалов и документов. Для выполнения НИР использовались сведения, в которых отражалась деятельность государственно-конфессиональных институтов управления, решения региональных светских и церковных руководителей, а также состояние межконфессиональных отношений в епархиях, в приходах и семьях.

Для исследования механизмов воздействия государственно-конфессиональных институтов на межрелигиозные отношения в белорусско-литовских губерниях изучались такие источники, как: законодательные акты, нормы церковного права, материалы официального делопроизводства, статистические источники, материалы периодической печати. В частности, были изучены основные Государственные законы, Уставы духовных дел «иностранных исповеданий», Духовный регламент и Устав духовных консисторий, которые регламентировали правовые статусы господствующей Православной церкви, «иностранных исповеданий» и религиозных групп, признанных веротерпимыми. Были изучены также статьи Свода законов Российской империи, которые устанавливали правовые ограничения для деятельности «иностранных» конфессий и предусматривали меры наказания за нарушения норм веротерпимости и привилегий Православной церкви.

Для понимания конфессиональной политики, проводимой верховной властью посредством государственно-конфессиональных институтов, изучались императорские указы и повеления, которые регулировали различные аспекты деятельности конфессий и были включены в Полное собрание законов Российской империи. Изучались указы и определения Святейшего Синода, которые были систематизированы и изданы в виде специальных сборников или публиковались в официальном органе «Церковные ведомости».

Специфика темы НИР предусматривает изучение церковного законодательства, так как нормы церковного права регулируют отношения церкви с государством и другими конфессиями, а также основные вопросы управления и устройства церкви. К тому же, Российское государство признавало за каноническими нормами Православной и Римско-католической церкви и правилами управления духовных дел евреев, вошедшими в «Уставы духовных дел иностранных исповеданий», силу государственных законов. Нормы права господствующей Православной церкви и «иностранных исповеданий» являются источником, отражающим их институциональные сходства и различия, которые определяли характер межконфессиональных отношений как в границах империи, так и в регионах, особенно западном.

В церковных источниках официального происхождения содержатся также многочисленные сведения о конфликтах между православными и католиками в белорусско-литовских губерниях после издания указа от 17 апреля 1905 г., и об отношении православного духовенства к противоправным миссионерским действиям католического духовенства и мирян.

Существенный для исследования материал, содержащий наиболее важную информацию о конфессиональной политике и межрелигиозных отношениях веротерпимости и религиозной нетерпимости в белорусско-литовских губерниях Российской империи выявлен в фондах отечественных и зарубежных архивов. К ним относятся Национальный исторический архив Беларуси (НИАБ), Национальный исторического архив Беларуси в г. Гродно (НИАБ в г. Гродно), Литовский государственный исторический архив (ЛГИА), Российский государственный исторический архив (РГИА).

В этих архивах сосредоточены многочисленные фонды, в которых содержатся наиболее ценные сведения о законодательной деятельности МВД, о целях, методах и результатах конфессиональной политики в белорусско-литовских губерниях, о государственно-церковных и межконфессиональных конфликтах и противоречиях, в которых сталкивались интересы государства, православия, католичества, еврейских общин и общин старообрядцев.

Научно-исследовательская работа в Национальном историческом архиве Беларуси (НИАБ) позволила выявить и изучить ряд источников официального и личного происхождения в фондах православных духовных консисторий: Минской (Ф. 136), Полоцкой (Ф. 2531) и Могилевской (Ф. 2301), а также в фондах губернских канцелярий Минской (Ф. 295), Витебской (Ф. 1430), Могилевской (Ф. 2001). Были выявлены и изучены соответствующие репрезентативные источники в (Ф. 1-2.) канцелярии Гродненского губернатора) в Национальном историческом архиве Беларуси в г. Гродно (НИАБ в г. Гродно).

Ценная информация об особенностях конфессиональной политики, межконфессиональных и межэтнических отношениях в белорусско-литовских губерниях содержаться в (Ф. 378.) канцелярии виленского генерал-губернатора и (Ф. 605). Литовской духовной консистории. В РГИА находится (Ф. 821). департамента духовных дел иностранных исповеданий МВД, в котором содержатся многочисленные сведения о конфессиональной политике империи в белорусско-литовских губерниях, реформировании института веротерпимости и практики правоприменения указа от 17 апреля 1905 г. Выявленные и изученные источники представляют собой информационно насыщенный массив документов,необходимый для выполнения исследовательских задач.

Объектом изучения стали также источники личного происхождения, письма и мемуары современников событий и процессов, происходивших в регионе в указанный период. Были изучены воспоминания священнослужителей и государственных деятелей, которые принимали непосредственное участие в религиозной и политической жизни белорусско-литовских губерний. К ним относятся мемуары митрополита Евлогия (Георгиевского), протоиерея Г. В. Шавельского, графа М. Н. Муравьева, П. Г. Курлова и др. [19. 20. 21].

Были выявлены и изучены материалы, которые содержатся в центральных и региональных периодических изданиях, хранящихся в библиотеках Беларуси. К ним относятся газеты «Новое время», «Речь», «Русь», «Виленский вестник», «Минское слово», «Северо-Западная жизнь», «Kurjer Litewski», «Dwutygodnik Djecezalny» и др.

Необходимые для темы исследования факты выявлялись и изучались в материалах периодической церковной печати («Минские епархиальные ведомости, Полоцкие епархиальные ведомости, Могилевские епархиальные ведомости, Литовские епархиальные ведомости», «Вестник виленского православного Свято-Духовского братства»). В результате изучения названных материалов был сделан вывод о том, что региональная церковная периодика этого периода располагает многочисленными публикациями о взаимоотношениях, которые складывались у православного духовенства и его паствы с инославным и иноверным населением, а также со старообрядцами и сектантами.

Выявленные источники содержат многочисленные факты, которые послужили документальной основой для анализа межрелигиозных отношений, характерных для представителей основных конфессий и религиозных общин литовско-белорусских губерний Российской империи в конце XIX – начале XX в. В процессе изучения выявленных источников был накоплен материал, необходимый для научного осмысления отношений веротерпимости, которые складывались между представителями различных конфессий и религиозных общин (православных, католиков, иудеев, мусульман, протестантов, старообрядцев, сектантов (штундистов, баптистов) и др., проживавших в белорусско-литовских губерниях.

Вместе с тем, были выявлены и изучены материалы, которые свидетельствовали о межрелигиозных конфликтах и проявлениях взаимной нетерпимости, которые возникали среди поликонфессионального и полиэтнического населения названных губерний. В результате сбора, выявления, изучения и систематизации источников официального и личного происхождения, а также материалов светской и церковной периодической печати была сформирована источниковая база исследования в соответствии с заданными направлениями, характеристиками и разделами.

Тем самым, было создано фактологическое основание для концептуального и методологического осмысления механизмов формирования религиозной и этнической идентичности на основе оппозиции «свой-другой-чужой-чуждый». В этой исторически сформировавшейся оппозиции на формирование критериев опознания, различения и идентификации «своих», «других» и «чужих» оказывали воздействие конфессиональная принадлежность духовенства и паствы к различным государственно-религиозным институтам, а также традиции отношений веротерпимости и нетерпимости, характерные для белорусско-литовских губерний в названный период.

**2. Результаты изучения явлений веротерпимости и религиозной нетерпимости в белорусско-литовских губерниях Российской империи. Разработка методологии и терминологического аппарата совместного исследования (историческая составляющая)**

Изучение историографии, а также правовой, канонической и специальной литературы, необходимой для выполнения поэтапного плана НИР, стали научной основой для формирования методологии совместного междисциплинарного исследования. Теоретической основой разработки методологии исследования стал следующий теоретический тезис. В границах современных государственных образований (начиная с эпохи Нового времени) сосуществование религий определяется рядом условий. В масштабе обществ статус и отношение разных религий, их направлений и конфессий, устанавливается государственной властью, «сверху». В масштабе малых групп и индивидов такое сосуществование складывается в ходе повседневного общения, «снизу».

Таким образом, если государство декларирует принципы межрелигиозных отношений, то общество эти отношения создает. Первое определяет второе нормативно, второе мало влияет на первое и всегда остается объектом государственного регулирования. Таким образом, в сфере межрелигиозных отношений всегда есть предельные уровни: государственные установления для религий и их институтов, с одной стороны, и реальная практика общения последователей разных религий, с другой. Содержание обоих измерений существенно различается: нормативное, закрепленное законом, выражает должный порядок; реальное, фактическое – аккумулирует существующую практику повседневного взаимодействия.

Структуры повседневных практик неизмеримо сложнее системы рационально установленных юридических норм. В потоке мельчайших рутинных действий изо дня в день последователи каждой религиозной (и шире – этно-культурной) традиции используют привычные им приемы поведения, постоянно и неосознанно корректируя их в меняющихся обстоятельствах на основе базовых поведенческих установок и алгоритмов своей культуры (этно-национальной, религиозной). Для носителей культуры приемы и алгоритмы своей традиции привычны, поэтому очевидны, хотя не обязательно понятны. Для представителей других культур они могут быть совершенно непонятными в их генезисе, действии и последствиях.

Привычное воспринимается как «свое» и по инерции, поскольку многократно доказало безопасность или надежность. Все, отличное от привычного, т.е. от «своего» – непривычное, незнакомое, т.е. «иное», «другое» – не просто непонятно, но и вызывает настороженность, поскольку неизвестно в его действии и последствиях, в итоге психологически воспринимается как «чужое» (книжно-слав.: «чуждое»). Чужое вызывает реакцию настороженности, в крайнем выражении – защитной агрессии. В повседневной жизни в спонтанных неблагоприятных ситуациях эти реакции могут включаться рефлекторно и формировать дистанцию отторжения или агрессии между последователями разных религий, представителями разных этносов и культур. Из этих реакций возникает феномен религиозной нетерпимости или ксенофобии.

Государственная политика веротерпимости сглаживает, но не в состоянии полностью преодолеть такие реакции, поскольку они действуют как биологические механизмы защиты и выживания перед лицом неизвестного – в данном случае, в отношении незнакомой, ино- или поли-конфессиональной среды.

Следует отметить, что данный тезис стал общей теоретической основой для разработки методологии совместного междисциплинарного исследования как в части исторической, так и в части религиоведческой.

С целью разработки методологии, необходимой для изучения отношений и оппозиций «свой», «другой» и «чуждый» и анализа явлений веротерпимости и религиозной нетерпимости участниками проекта разработан институциональный подход, применяемый, с одной стороны, при исследовании механизма государственно-конфессионального управления религиозной жизнь подданных Российской империи, с другой, для изучения воздействия государственно-конфессиональных институтов на межконфессиональные отношения как на общегосударственном, так и на региональном уровне.

Разработка институционального подхода, необходимого для выполнения НИР осуществлялась следующим образом. В результате исследования религиозного права и аппарата управления Российской империей был сделан вывод, что в течение XVIII – середины XIX в. были созданы государственно-конфессиональные институты, которые регламентировали религиозную жизнь всех поданных: русского большинства (великоруссов, малороссов и белорусов), принадлежавшего к «господствующей» Православной церкви, и двух меньшинств – великорусского «раскола» и нерусских этнических групп, которые принадлежали к терпимым «иностранным исповеданиям».

К ним относились: Святейший правительствующий Синод как институт права и управления «господствующей» Православной церкви; институт веротерпимости, регламентировавший устройство и функционирование «иностранных исповеданий христианских и иноверных»; институт религиозной дискриминации, объектом воздействия которого являлся великорусский церковный «раскол» (действовал до 1905 г).

Институт «господствующей» Русской церкви, созданный и управляемый Святейшим Синодом, был законодательно включен в сложные механизмы имперского управления и обеспечения религиозной безопасности Российского государства. Утвержденный Николаем I «Свод законов» имел основополагающее правовое значение как для Русской православной церкви, так и веротерпимых «иностранных исповеданий». «Свод законов» кодифицировал сложившееся к тому времени религиозное законодательство империи и юридически утвердил иерархию отношений между государством, Русской православной церковью, «иностранными исповеданиями» и «расколом». Закрепление в «Основных государственных законах» исключительных привилегий Русской православной церкви «как первенствующей и господствующей» в империи, означало государственное признание православной веры в качестве «единой истинной на земле религии».

Правовое оформление православным законодателем исключительного статуса Русской православной церкви стало правовым выражением понятия «свой», которому противопоставлялось понятие «иностранный», то есть, «иной», отделенный от «своего» религиозными, этнокультурными и правовыми перегородками. В данном случае понятие «иной» можно рассматривать как синоним «другого».

При этом понятие «свой» включало в себя, в первую очередь, догматическое и каноническое содержание. В понятие «свой» входила также и этническая составляющая, называемая в терминах XIX в. «русским происхождением». Однако содержательная роль общерусской этничности была второстепенной, что и признавалось на официальном уровне. Традиционно, вплоть до начала XX в. под русскими понимались лица, принадлежавшие к Православию. «Господствующий» статус Русской православной церкви, определявший понятие «свой», свидетельствовал также о том, что Российское государство признавало исключительную роль Церкви не только в религиозно-правовом, но и в историческом, политическом и этнокультурном и моральном отношении.

Православная вера рассматривалась как «национальная вера» русских государей и русского народа, «самая живая сила русской национальности» и один из «главных устоев русской государственности». Таким образом, для законодателя, в роли которого выступал православный монарх, основными признаками «своей» церкви являлись ее религиозная истинность, традиционность, национальный характер и неразрывная историческая связь с народом и государством. На этом основании религиозная безопасность Российской империи определялась, в первую очередь, степенью защищенности «своей» господствующей Православной церкви от внешнего прозелитизма со стороны «иных» и внутренних расколов со стороны «чужих».

Наделив Русскую православную церковь исключительным правовым статусом, законодатель сформулировал также основные принципы религиозной свободы («свободы веры») для неправославных подданных империи, принадлежавших к «иностранным исповеданиям». Управление «иностранных исповеданий», как и в случае со Святейшим Синодом, было выделено из общего комплекса государственного управления в качестве особого института права и управления, получавшего свою легитимность в «Основных государственных законах» [22].

Соотношение правовых статусов «господствующей» Русской церкви и «иностранных исповеданий», включенных в состав института веротерпимости, с точки зрения российского законодательства, укладывалось в дихотомию «свой-иной». Причем степень инаковости «иностранного исповедания» зависела от правового статуса его носителя в двухступенчатой иерархии института веротерпимости. Все признанные законом неправославные конфессии и религиозные общины в России делились на высшие – христианские и низшие – нехристианские. Высшие обладали максимальным объемом привилегий, предусмотренных законодательством института веротерпимости, низшие – минимальным.

Однако, несмотря на нисходящий характер названной иерархии, оказывавшей воздействие на объем правовых привилегий для каждого исповедания, наличие дихотомии «свой-иной» или «свой-другой» подтверждалось прежде всего тем, что Русская православная церковь и «иностранные исповедания» являлись субъектами гражданского и религиозного права, которые пользовались защитой и покровительством императора и действовали в рамках российского законодательства. Для успешного функционирования института веротерпимости «иностранное» духовенство и священнослужители были наделены сословными привилегиями, а часть религиозных учреждений и духовной бюрократии получала государственное финансирование.

Согласно результатам исследования, еще одним фактором, связующим «своих» и «иных», стало общее включение двух институтов в государственный механизм управления империей. Святейший Синод находился в подчинении верховной власти императора и обер-прокурора. Институт веротерпимости подчинялся императору и находился в ведении МВД, одно из подразделений которого, департамент духовных дел иностранных исповеданий, был наделен специальными функциями управления. Установленный законом и политической практикой порядок сосуществования «своих» и «иных», основанный на общем равенстве перед законом и различиях в правовых статусах Русской православной церкви и «иностранных исповеданий», с государственной точки зрения, представлялся политически целесообразным и функционально эффективным.

Созданный таким образом, институт веротерпимости предусматривал сотрудничество государства с «иностранными исповеданиями» для достижения следующих целей: обеспечение религиозной безопасности Российской империи; политическую лояльность неправославных подданных православному монарху, инкорпорацию присоединенных территорий и интеграцию «иных» в состав законопослушного населения империи.

Если «иностранные исповедания» относились категории «иных», неравноправных с господствующей Православной церковью лишь по объему привилегий, то коренные великорусы, принадлежавшие к «расколу», являлись как для законодателя, так и для господствующей Церкви религиозно бесправными и дискриминируемыми, то есть, «чужими» и «чуждыми». Происхождение отношений «свой-чужой-чуждый» среди православных великорусов было вызвано появлением «русского раскола» в позднем Московском царстве.

Клятвенные определения соборов 1656 и 1667 гг., установили границу, разделившую Русскую церковь и великорусов на «своих» – православных новообрядцев, и враждебно «чужих» – православных старообрядцев, ставших канонически и юридически «еретиками и раскольниками». Отпадение от привилегированной «господствующей» церкви в «раскол» старообрядчества ставило часть коренного великорусского населения в положение религиозного гонимого и дискриминируемого религиозного меньшинства, управление которым осуществлял особый государственно-церковный институт, ведавшего делами «раскола».

В рамках этого института, действовавшего в системе государственного управления, «раскольники» – православные старообрядцы становились объектом государственно-правового принуждения и церковной миссии, (убеждения) которая опиралась на поддержку администрации. По отношению к «раскольникам» проводилась особая конфессиональная политика, основанная на применении репрессивного и дискриминационного законодательства, свидетельствовавшего о нетерпимом отношении к «расколу».

Действовавший до 1905 г. церковно-государственный институт управления «расколом», используя дискриминацию как инструмент принуждения, ставил своей конечной целью присоединение старообрядцев к господствующей Русской церкви. Враждебно «чужие» и «чуждые» для церкви и государства старообрядцы, вернувшиеся в господствующую церковь, становились «своими», или практически «своими», если переходили в господствующую церковь через единоверие.

Церковно-государственная нетерпимость к «расколу», осуществляемая в форме религиозной дискриминации, ставила общины «раскола» вне правового поля империи. Они не признавались законом как религиозные организации и подвергались преследованиям, особенно в период правления императора Николая I (1825-1855). Установленная «особыми постановлениями» и религиозной политикой степень церковно-государственной враждебности к «расколу» старообрядчества свидетельствовала о существовании оппозиции «свой – чужой – чуждый», которая имела длительную и трагическую историю.

Православные «раскольники» не признавали над собой власти духовной иерархии господствующей церкви, что позволяло правительству рассматривать «раскол» в качестве потенциального источника политических и религиозных угроз для внутренней безопасности Российского государства.

«Раскольники», включая и сектантов, которые в соответствии с православным вероучением подпадали под категорию «еретиков», рассматривались Русской православной церковью в качестве «церковных мятежников». В церковных и государственных представлениях этого времени утвердилась точка зрения, что верность господствующей церкви является условием верности монархическому государству. Соответственно и государство видело в «раскольниках» лиц, политически опасных для существующего социально-политического порядка. Отчуждение от господствующей церкви влекло за собой подозрение в политической враждебности к государству. Таким образом, государственно-церковная нетерпимость к «чужому» и «чуждому» старообрядчеству, вопросы государственного управления и угрозы религиозной безопасности государства оказались взаимосвязанными.

Легализация религиозных общин «раскола», произошедшая в результате издания указов от 17 апреля 1905 г. и 17 октября 1906 г., означала завершение эпохи дискриминации, принуждения и нетерпимости, начало которой было положено собором 1667 г. Несмотря на то, что соборные клятвы, наложенные на старообрядцев, сохраняли свою каноническую силу, государство уже не считало себя обязанным содействовать господствующей церкви в их исполнении. Общины православных старообрядцев, впервые признанные законом, вошли в число веротерпимых, наделенных религиозными правами и привилегиями. Институт права и управления «расколом» был трансформирован и включен в состав института веротерпимости в 1909 г. (старообрядческое и сектантское отделение Департамента духовных дел МВД).

Старообрядцы, ставшие теперь объектом права и управления модернизированного и расширенного института веротерпимости, юридически перестали быть для государства «чужими», перейдя в категорию «иных» или «других», что предусматривало различные формы сотрудничества, включая сферу политики и безопасности государства. «Чужими» и «чуждыми» они оставались лишь для господствующей синодальной церкви в силу того, что, будучи отлученными или отпавшими от нее, они по-прежнему оставались объектом синодального миссионерства.

Таким образом, в конце XIX в. и до 17 апреля 1905 г. отношения между тремя институтами права и управления (Святейший Синод, институт веротерпимости и институт управления «расколом») с правовой и административной точки зрения укладывались в понятийную триаду «свой-иной-чужой». Понятие «свой» в этой триаде означала принадлежность к объекту управления Синода – господствующей Православной церкви, наделенной исключительными привилегиями. В роли «иных» или «других» выступали терпимые государством «иностранные исповедания», равные перед законом, но обладавшие ограниченным объемом привилегий. «Чужими» были «раскольники» – православные старообрядцы и сектанты, являвшиеся объектом дискриминации, принуждения и миссионерского убеждения.

После издания указа от 17 апреля 1905 г. господствующая синодальная церковь утратила ряд исключительных привилегий, что привело к модернизации института веротерпимости и к упразднению института управления «расколом». С законодательным упразднением дискриминируемых «чужих» в системе государственного управления империей остались только «свои» и «другие», взаимоотношения между которыми оказывали воздействие на межконфессиональные отношения и религиозную и политическую безопасность Российского государства [23].

Разработанный в результате НИР институциональный подход к изучению государственно-конфессиональных и межконфессиональных отношений, стал методологической основой исследования, которая позволила рассматривать эти отношения, включая уровень региональный, сквозь призму оппозиции «свой-иной-чужой». Названная оппозиция маркировала реально существовавшие институциональные границы: церковного эксклюзивизма, веротерпимости и религиозной нетерпимости в форме дискриминации.

Как показали результаты применения разработанного методологического подхода, иерархически выстроенные межинститутские отношения, характеризуемые названной понятийной триадой, оказывали непосредственное воздействие на региональные государственно-религиозные и межрелигиозные отношения, определяя их характер и специфику.

Выявленные институциональные различия в конфессионально-правовых статусах создали методологический инструмент для изучения межрелигиозных противоречий и конфликтов в регионе, который традиционно был объектом противостояния между польским национальным движением и Российской империей, между польским католичеством и русским православием.

Происходили также конфликты между христианским населением (православные и католики) и евреями, чаще всего, на экономической, а с 1905 г. и на политической почве. На противоречия между православными и католиками накладывались противоречия политические и этнические, так как православные идентифицировали себя в основном как русские, а католики – как поляки (польская вера, русская вера).

Методологический подход, разработанный в соответствии с планом НИР, определил стратегию и основные способы исследования региональных проблем веротерпимости и религиозной нетерпимости, рассматриваемых сквозь призму «свой–другой–чужой». Вместе с тем, при изучении отношений веротерпимости и религиозной нетерпимости в белорусско-литовских губерниях дополнением к методологическому инструменту исследования, которым является институциональный подход, стало введение дополнительного междисциплинарного подхода.

Необходимость применения междисциплинарного подхода обусловлено двумя тезисами. Согласно первому – важнейшим признаком идентичности подданных Российской империи, определявшим групповую принадлежность, было вероисповедание. Согласно второму – для конфессий и религиозных групп, рассматриваемых в исследовании, была характерна связь между конфессиональной принадлежностью и этничностью.

(Междисциплинарный подход в широком смысле предусматривает сама тема совместного исследования, которая предусматривает использование методов, принятых в исторической науке, а также в религиоведении и социологии).

Связь между религией и этничностью была характерна для иудеев, что оказывало, в свою очередь, воздействие на обособленность их общин и отношения с христианами – православными и католиками. Связь религии и этничности была характерна и для великорусских старообрядцев, что в совокупности с фактором политическим (народный монархизм) также способствовало обособленности их общин, влияя на характер отношений с окружающим их иноэтничным и иноконфессиональным окружением. В свою очередь, как уже отмечалось выше, на уровне обыденного сознания православные крестьяне традиционно идентифицировали себя в основном как русские, католики – как поляки.

Понятийные различия «свой–иной–чужой», заданные вышеназванными институтами права и управления, на региональном уровне дополнялись и видоизменялись в зависимости от действия различных факторов – политических, правовых, конфессиональных, этнических и культурных. В связи с этим появлялась методологическая возможность выявлять и исследовать региональные особенности, которые были характерны для межконфессиональных отношений в белорусско-литовских губерниях.

Например, в процессе НИР вносились определенные изменения в методологический инструмент исследования – институциональный подход с присущей ему понятийной триадой «свой–иной–чужой». Внесение изменений диктовалось переменами, происходившими в институциональном устройстве управления религиозной жизнью подданных Российской империи, а также чрезвычайными политическими событиями начала XX в.

Так, издание указов «Об укреплении начал веротерпимости» от 17 апреля 1905 г. и «О порядке образования и действия старообрядческих и сектантских общин» от 17 октября 1906 г. внесло изменения в состав институтов права и управления. В связи с этим, институт правовой дискриминации «раскольников» (старообрядцев и сектантов) был упразднен, а его функции права и управления переданы институту веротерпимости. Юридически и политически православные старообрядцы перестали быть для государства «чужими» и «чуждыми», однако таковыми оставались они для господствующей Православной церкви, сохранявшей каноническую силу клятвы и общей анафемы собора 1667 г.

В свою очередь, в период революционных беспорядков 1905-1907 гг. в белорусско-литовских губерниях чрезвычайно обострились конфликты между католиками и православными. Оставаясь для государства юридически «иными», для православной церкви в этих губерниях католики вновь, как и в 1863 г., стали «чужими» и «чуждыми». Таким образом, изменения в составе институтов, а также перемены, государственные и церковные, произошедшие в отношении католиков и старообрядцев, стали объектом методологической рефлексии.

В результате методологического осмысления произошедших перемен в объектах исследования, были внесены коррективы в исследовательскую деятельность, которые позволили выявить и изучить новые содержательные аспекты в понятиях «свой», «другой», «чужой».

Материалы церковной и светской периодики были изучены с использованием метода контент-анализа. Целью изучения стало выявление основных представлений о православных, католиках, евреях и «раскольниках» сквозь призму образов «свой», «другой», «чужой». Применение в исследовании метода контент-анализа вызвано обусловлено выбором темы исследования.

Социальные стереотипы «свой», «другой», «чужой», которые полностью основываются или, по меньшей мере, могут включать в себя представления о религиозных особенностях, обладают относительной устойчивостью. Стереотипные представления о «своем», «другом», «чужом» и «чуждом», которые сложились среди православного духовенства белорусско-литовских губерний относительно других конфессиональных групп в конце XIX – начале XX в., не являются исключением из этого правила.

Следует отметить, что существует множество маркеров социальных границ между группами (антропологический тип, язык, религия и др.). В связи с этим как межгрупповые, так и межиндивидуальные отношения также могут быть описаны с помощью категорий «свой», «другой» и «чужой». Исходной здесь является «своя» группа, для которой была характерна общая православная вера и общий язык. Ее взаимодействия с «другой» или «иной» группой можно описать как добрососедские и товарищеские, которые, однако, под воздействием различных факторов – религиозных, этнических и политических могут трансформироваться в отношения «свой – чужой» – «чуждый». Или же наоборот, как в случае со старообрядцами, институционально заданные различия «свой-чужой» после 1905 г. приобрели форму отношений «свой-другой».

В этой связи анализ социальных стереотипов, бытовавших среди православного духовенства, представляется необходимым в качестве дополнительного метода к подходу институциональному, который был разработан и использован в данном исследовании.

Необходимо отметить, что духовенство господствующей Православной церкви обладало духовной властью над большинством населения белорусских губерний, состоявшего из православного крестьянства. Следовательно, стереотипы, созданные» и транслируемые «своим духовенством, сохраняли свое влияние на массовые представления верующих на протяжении последующего времени.

В настоящем исследовании на основе применения метода контент-анализа рассмотрены представления православного духовенства, которые сложились об этнической общности белорусов, католической и иудейской религиозных группах, а также о старообрядцах, официально (до 1905 г.) именуемых «раскольниками». В целях установления различий стереотипы, сложившиеся в православной среде, сопоставляются с представлениями о православии и представителях православного духовенства, которые были созданы римско-католическим духовенством Виленской епархии.

Основным методом по выявлению вышеназванных стереотипов, опиравшихся на институционально установленные различия, был выбран качественный контент-анализ такого массового источника как церковная периодика. В частности, ведомости, издававшиеся в каждой православной епархии, а также католическое издание «Dwutygodnik Djecezalny», учредителем которого было Виленское епископство. Данный выбор был обусловлен тем, что использование традиционных социологических методик как опросы или интервью в нашем случае неприменимо.

Вместе с тем, анализ тиражировавшихся в прессе образов с помощью названного метода, а также дискурс-анализ выделенных смысловых единиц позволяют вскрыть содержание стереотипных представлений, дискурсивных речевых практик, с помощью которых «свои» воспринимали и описывали представителей не «своих» конфессиональных групп в категориях «других», «чужих» и «чуждых» [24].

На завершающих этапах НИР для решения запланированных исследовательских задач использовался метод сравнительного анализа. Применение названного метода позволило осуществить сравнительный анализ состояния межрконфессиональных отношений в белорусско-литовских, центральных и северных губерниях Российской империи сквозь призму образов «свой», «другой» и «чуждый».

В процессе разработки методологии исследования были даны определения общих и частных понятий, необходимых для изучения опыта межконфессиональных отношений в белорусско-литовских губерниях Российской империи (конец XIX- начало XX в.). Определения включенных в глоссарий понятий были сформулированы на основе изучения историографии и документальных источников, как опубликованных, так и не опубликованных.

К таким понятиям относятся: веротерпимость, религиозная нетерпимость, государственно-конфессиональные отношения, государственно-конфессиональные институты права и управления, институт господствующей православной церкви, институт веротерпимости Российской империи, институт управления «расколом», «раскольник», «упорствующие в латинстве» [25. 26].

Проделанная на основе изученного материала теоретическая разработка методологии и терминологического аппарата исследования позволила выявить и изучить, с одной стороны, институциональную основу понятийной триады «свой–другой–чужой», с другой, воздействие заданных институциональных различий на процессы религиозной и этнической идентификации населения белорусско-литовских губерний в конце XIX – начале XX в. Применение методов контент-анализа и сравнительного анализа позволило, в свою очередь, выявить основные стереотипы восприятия конфессиональных групп в разных регионах империи, которые также соотносятся в основном с категориями «свой», другой» и чужой».

**3. Результаты изучения отношений и оппозиций «свой», «другой» и «чуждый» с помощью анализа явлений веротерпимости и религиозной нетерпимости. Результаты изучения состояния межрелигиозных отношений в белорусско-литовских губерниях (конец XIX в. - начало XX в.)**

Изучение отношений и оппозиций «свой», «другой» и «чуждый» с помощью анализа явлений веротерпимости и религиозной нетерпимости было основано на результатах проделанной научно-исследовательской работы в архивах и библиотеках Республики Беларусь. Как уже было отмечено выше, созданная обширная фактологическая база исследования (архивные источники, материалы светской печати, а также церковной периодики белорусско-литовских епархий конца XIX - начала XX в.) представляла собой массив репрезентативных источников и материалов. В качестве теоретической основы исследования была изучена необходимая мемуарная, историографическая и философско-религиоведческая литература.

Осуществленное, согласно плана НИР, изучение названных отношений и оппозиций, происходившее на основе созданной фактологической и теоретической базы исследования, позволило осуществить разработку методологии и понятийного аппарата совместного исследования. В связи с этим, были применены новые подходы к изучению отношений веротерпимости и религиозной нетерпимости, которые находили свое выражение в оппозиции «свой», «другой» и «чуждый». Разработанные методологические подходы в области исторических исследований позволили изучить состояние «веротерпимости vs нетерпимости» на региональном и приходском уровне с учетом существовавших государственно-религиозных отношений и оппозиций.

На этом основании участники НИР исследовали различные аспекты взаимоотношений между представителями основных конфессий и религиозных общин в белорусско-литовских губерниях Российской империи (православных, католиков, иудеев и старообрядцев) в конце XIX – начале ХХ в. Результаты исследования, изложенные в статьях и выступлениях участников проекта, позволяют сделать ряд выводов, характеризующих эффективность применяемых методологических подходов – институционального, междисциплинарного и контент-анализа.

Так, повседневные отношения, которые складывались между католиками и православными, христианами и иудеями, православными и старообрядцами на региональном и приходском уровнях, определялись идентификациями «свой – другой» и «свой – чуждый». Происходивший идентификационный выбор был обусловлен различными факторами, действовавшими в регионе: сложившимися локальными традициями, деятельностью (примирительной или конфронтационной) приходских христианских священнослужителей, отношением католического населения к политическим инициативам правительства (например, к использованию русского языка в дополнительном богослужении).

Внимание исследователей было уделено деятельности католического клира, который нередко выступал в роли инициатора межконфессиональных конфликтов (оскорбления в адрес православных, противодействие смешанным бракам, призывы к недопущению обучения детей-католиков в церковно-приходских школах и народных училищах и др.).

На основе выявленных и изученных источников, как опубликованных, так и неопубликованных, были исследованы отношения между православными и католиками в белорусско-литовских губерниях в начале XX в. С этой целью были рассмотрены модернизационные изменения в религиозном законодательстве Российской империи, а также новые явления в конфессиональной политике, которые происходили как на общегосударственном, так и на региональном уровне. Политико-правовые перемены, начавшиеся в государстве, оказывали непосредственное воздействие на повседневные отношения между католиками и православными в белорусско-литовских губерниях.

Изучение этих отношений в динамике начавшихся общественно-политических изменений осуществлялось сквозь призму оппозиции «свой – другой» и «свой – чужой». Были выявлены факторы – религиозные, социально-политические, этнические и правовые, которые оказывали влияние на поведение духовенства и мирян основных конфессиональных групп региона. Были изучены также различные аспекты государственно-конфессиональных и межконфессиональных отношений, которые приводили к конфликтам и взаимной нетерпимости на приходском уровне.

В процессе исследования выяснилось, что происхождение религиозных конфликтов, связанных с нетерпимостью, было обусловлено не только исторически существовавшими институциональными различиями и противоречиями, но также и влиянием факторов – этнических, культурных и политических. Особое внимание в исследовании было уделено анализу поведения духовенства (православного и католического), которое, обладая духовной властью над своей паствой, во многом определяло характер отношений между мирянами двух соперничавших конфессий.

Объектом исследования стали и еврейские общины, включенные как нехристианское «иностранное исповедание» в состав института веротерпимости. Для российского законодателя евреи как подданные выступали в роли религиозно-этнических «иных» или «других», так как были наделены религиозными и гражданскими правами. В черте оседлости, в которую входили белорусско-литовские губернии, отношения между христианами (православные и католики) и евреями отличались сложностью и противоречивостью, включавшими в себя экономическое сотрудничество, конкуренцию и конфликты на экономической почве. Сложный комплекс взаимоотношений и представлений друг о друге определялся оппозициями «свой-другой» и «свой-чуждый», соотношение между которыми менялось в зависимости от экономических и политических факторов.

Предметом исследования являлись также исторически бытовавшие в религиозной среде представления, отождествлявшие этничность и конфессиональную принадлежность. Методологические подходы, разработанные и применяемые в исследовании, а также имеющаяся фактологическая база, позволили выявить и проанализировать материалы православной церковной периодики белорусско-литовских епархий конца XIX - начала ХХ в.

Для изучения социальных стереотипов «свой», «другой», «чужой», которые были характерны для православного духовенства, использовались следующие периодические издания: «Вестник Виленского православного свято-Духовского братства», «Полоцкие епархиальные ведомости», «Могилевские епархиальные ведомости», «Минские епархиальные ведомости» и «Гродненские епархиальные ведомости». Основным методом по выявлению названных стереотипов был выбран качественный контент-анализ, как один из наиболее эффективных методов для изучения однородных документов, которые содержатся в таком массовом источнике как церковная периодика.

В результате применения качественного контент-анализа при изучении материалов о католиках были получены следующие результаты. В тех случаях, когда на страницах церковной периодики писалось о белорусах-католиках или влиянии на них римско-католической церкви, достаточно четко разграничивалась конфессиональная и этническая принадлежность. В подавляющем большинстве случаев на страницах использовался оборот «белорусские католики», «окатоличенные белорусы», «белорусы-католики» или «католического вероисповедания, белорусского происхождения».

Это достаточно важный результат анализа, так как позволяет сделать определенный вывод о том, что с точки зрения православного духовенства в начале XX в. конфессиональная принадлежность белорусов уже не являлась доминирующей для определения их этнической идентичности.

В свою очередь, принадлежность к католичеству осознавалась как стремление к обретению польской этнической идентичности, которая воспринималась как «чужая». В этой связи, католический прозелитизм рассматривался православными авторами как средство полонизации белорусов.

В представлениях православной стороны, проанализированных в исследовании, белорусы-католики, этнически принадлежавшие к числу условно «своих», по мере усиления процессов полонизации постепенно превращались в «чужих», принадлежавших к этнической группе поляков.

В свою очередь сочетание конфессионима православие и этнонима белорус ассоциировалось со значением «своего», которое выражалось в преданности вере предков и древней церковной традиции. Основной акцент авторы делали на том, что приверженность «своему» православию является существенной частью белорусской идентичности.

Таким образом, применение качественного контент-анализа позволило изучить процессы формирования представлений о белорусской идентичности православного и католического населения сквозь призму оппозиции «свой-чужой». В ходе исследования выяснилось, что в представлениях православного духовенства и мирян исповедание православной веры осознавалось одновременно как главный критерий принадлежности к «своим», так и основное условие сохранения белорусской этнической идентичности, воспринимаемой как часть идентичности общерусской. В тоже время католичество и связанные с ним процессы полонизации оценивались как силы традиционно враждебные и «чуждые» Православной церкви и этнической идентичности белорусов.

Изучение таких явлений, как религиозные стереотипы «свой», «другой», «чужой», которые были свойственных духовенству и мирянам Православной церкви, было дополнено анализом аналогичных стереотипов, которые были характерны для римско-католического духовенства. С этой целью были проанализированы материалы католической периодики, в частности, «Dwutygodnik Djecezalny, выходившей на польском языке в Вильне в начале XX в. Данные, полученные в ходе исследования, свидетельствуют о том, что в восприятии «другого», принадлежавшего к православию, определяющую роль играли конфессиональная ангажированность, польская этничность и тенденциозность, которые препятствовали объективной оценке поведения духовенства, принадлежащего к господствующей Православной церкви. Аналогичные причины, воздействующие на формирование религиозных стереотипов о католическом «другом», были в известной степени характерны и для православной периодики [27. 28].

Разработанные методологические подходы в области исторических исследований позволили изучить региональные и локальные проявления веротерпимости и нетерпимости в отношении дискриминируемых российским законодательством религиозных общин старообрядцев, проживавших в белорусско-литовских губерниях. Феномен православного старообрядчества был порожден церковным «расколом», который привел к религиозному и политическому отчуждению части верующих от Православной церкви и Российского государства. С появлением «раскола» начинается история религиозной нетерпимости в Московском государстве и Российской империи.

Разработка методологии и понятийного аппарата совместного исследования в области истории веротерпимости и религиозной нетерпимости позволила изучить отношения Российского государства и «господствующей» Православной церкви с церковным «расколом» под определенным углом зрения. При изучении религиозной нетерпимости, проявляемой церковью и государством в отношении старообрядцев, использовалась институционально заданная оппозиция «свой-чужой». В связи с этим были рассмотрены вопросы возникновения церковного «раскола» и его правового положения в государстве, практика гонений и религиозной дискриминации.

Был изучен также опыт пребывания православных старообрядцев в белорусско-литовских губерниях Российской империи во второй половине XIX – начале XX в. На основе изучения выявленного материала, были сделаны выводы, что поповцы, составлявшие меньшинство старообрядцев Литвы и Белоруссии, считали Русскую церковь еретической, никонианской, однако не перекрещивали переходивших к ним беглых священников и произносили молитву за царя, что являлось публичным подтверждением их политической лояльности Российскому государству.

Более высокая степень религиозно-политического отчуждения и враждебности была характерна для беспоповцев, численно преобладавших среди старообрядцев белорусско-литовских губерний. Среди беспоповцев региона главенствующую роль играли старообрядцы, принадлежавшие к федосеевскому согласию. Федосеевцы учили о духовном пришествии антихриста и воцарении его в Русской церкви, что означало полный с нею разрыв. С точки зрения Святейшего Синода федосеевское согласие относилось к категории «вреднейших». Критерием для подобной оценки явилось утверждение церковной иерархии, что приверженцы этого согласия отвергают «брак и молитву за царя». Синод утверждал также, что беспоповцы, в частности, федосеевцы, всякую власть считают «антихристовой».

При этом следует отметить, что, определяя степень «вредности» названных общин старообрядцев, Святейший Синод исходил из византийских канонических правил, требовавших защиты Православной церкви от ересей и расколов. Министерство внутренних дел, разрабатывая дискриминационное законодательство и осуществляя на практике решения в области конфессиональной политики, опиралось на догматическую и каноническую позицию Синода относительно «раскола».

Официальные оценки старообрядческих учений об отношении к церкви и государству и выявление степени отчужденности или, согласно определению Святейшего Синода, религиозно-политической «вредности раскола», носили, как правило, обобщенный и универсальный характер. Однако, как показали результаты исследования, в условиях белорусско-литовских губерний названные оценки не всегда соответствовали конкретной практике складывавшихся межцерковных и государственно-церковных отношений.

В этой связи были исследованы причины, которые способствовали, с одной стороны, сохранению непримиримой оппозиции «свой-чужой» в отношениях между старообрядцами и господствующей Православной церковью. С другой, были изучены действия правительства по преодолению политического отчуждения, которое было характерно для отношений между старообрядцами и Российским государством на протяжении долгого исторического периода. Были проанализированы политические, религиозно-этнические и социально-экономические условия белорусско-литовских губерний, которые оказывали воздействие на преодоление отношений «свой-чужой», которые сложились между старообрядцами и Российским государством.

Были исследованы политические, социально-экономические, этнические и религиозные факторы, разделявшие и сближавшие старообрядцев, Православную церковь и государство в конце XIX – начале ХХ в. В результате исследования был сделан вывод, что в названный период традиционная институциональная оппозиция «свой–чужой–чуждый», определявшая государственно-церковное отношение к «расколу», в белорусско-литовских губерниях приобрела подвижный характер. Этому способствовала пророссийская и промонархическая позиция, занятая старообрядцами в период польского восстания 1863 г., позволившая региональной администрации воспринимать «раскольников» как политически «своих», которые в церковном отношении оставались «чужими» и «чуждыми».

Возник религиозно-политический парадокс, характерный для белорусско-литовских губерний Российской империи. Крестьяне-старообрядцы – «вредные» для господствующей церкви, юридически и политически «чужие» для государства, начали вооруженную борьбу с польскими повстанцами – политическими врагами Российской империи. Религиозно нетерпимые и юридически бесправные старообрядцы выступили против польских повстанцев, принадлежавших к «иной» Римско-католической церкви, которая, в отличие от них, была веротерпимой, привилегированной и даже пользовалась покровительством верховной власти.

После названных событий предпринятые в период правления императоров Александра II и Александра III меры по частичной либерализация дискриминационного законодательства о «расколе» стали оказывать позитивное воздействие на сложившиеся отношения религиозно-политической враждебности и нетерпимости к старообрядцам. Начался процесс формирования нового законодательства, которое юридически закрепляло существовавшие де-факто религиозные и гражданские права старообрядцев и вводило новые, более широкие. Произошла ограниченная легализация «раскола», однако без юридического признания правосубъектности его религиозных общин [29].

Изучение отношений и оппозиций «свой», «другой» и «чуждый» с помощью анализа явлений веротерпимости и религиозной нетерпимости позволило выявить специфические региональные и локальные особенности, характерные для государственно-конфессиональных и межконфессиональных отношений в литовско-белорусских губерниях в конце XIX - начале ХХ в.

Было установлено, что на выбор критериев опознания, различения и идентификации «своих» «других» и «чужих» непосредственное воздействие оказывали установленные институциональные различия и традиции межрелигиозных и межэтнических отношений, которые сложились в белорусско-литовских губерниях в указанный период. Таким образом, достижению научных результатов исторического направления НИР способствовали разработанные методологические подходы совместного междисциплинарного исследования.

**4**. **Изучение перемен в настроениях и поведении населения белорусско-литовских губерний в условиях религиозной и политической свободы (1905-1907 гг.).** **Исследование отношений и оппозиций «свой», «другой» и «чуждый» среди населения белорусско-литовских губерний в предвоенный период (1907-1914).**

На данных этапах запланированного исследования объектом изучения стало поведение духовенства и верующих разных конфессий в белорусско-литовских губерниях Российской империи в период принятия и практического усвоения религиозных и политических свобод. Разработанная методология и понятийный аппарат совместного междисциплинарного исследования позволили проводить изучение отношений веротерпимости и религиозной нетерпимости в рамках оппозиции «свой», «другой» и «чуждый», заданной институциональными различиями в законодательстве и управлении религиозной жизнью подданных Российской империи.

Методы изучения – институциональный, междисциплинарный и контент-анализ были применены при исследовании перемен в настроениях и религиозном поведении населения белорусско-литовских губерний в 1905-1907 гг. Изучение состояния «веротерпимости vs нетерпимости» в области названных отношений, осуществляемое сквозь призму оппозиции «свой», «другой» и «чужой», принесло ожидаемые научные результаты.

Новые методологические подходы были использованы в исследовании перемен, произошедших в отношениях старообрядцев белорусско-литовских губерний с государством и «господствующей» Русской церковью. В результате исследования отношений со старообрядчеством в 1905-1907 гг. был сделан ряд выводов, позволяющих раскрыть содержание этих перемен в связи с предпринятыми политическими реформами и сопровождавшими их политическими беспорядками.

Было установлено, что со времени подавления восстания 1863 г. традиционный социокультурный изоляционизм старообрядческих общин стал постепенно преодолеваться с помощью развития в белорусско-литовских губерниях народного просвещения. Преодолению традиционной обособленности общин способствовало и развитие капиталистических отношений, которые заставляли старообрядцев переселяться в города и проявлять экономическую и социальную предприимчивость. Вместе с тем, по мере роста национализмов (польского, литовского, латышского) среди местного католического населения нарастали русофобские и сепаратистские настроения, угрожавшие интересам и безопасности старообрядческих общин.

На основании анализа выявленных источников был сделан вывод, что в данной ситуации только государство могло обеспечить безопасность старообрядческих общин и оказать им экономическую поддержку с помощью ссуд Крестьянского поземельного банка и государственного земельного фонда. В связи с этим, не смотря на традиционное учение об антихристе, отношения старообрядцев с государством, которое выступало в роли субъекта дискриминации, носили особый характер.

Как показывают источники, православные старообрядцы белорусско-литовских губерний сохраняли традиционную верность монархии, с которой связывались надежды, что русский царь защитит «своих» русских людей, оказавшихся среди «чужих» на западной окраине Российского государства». К тому же, изучение источников позволяет утверждать, что ни господствующая церковь, ни правительство не видели в местных «раскольниках» реальной угрозы своим интересам. Главную опасность, религиозную и политическую, администрация края и православное духовенство усматривали в усилении влияния Римско-католической церкви, которая опиралась на местную социальную элиту – польских помещиков, дворянство и шляхту.

В соответствии с планом исследования, изучение периода 1905-1907 гг. в области межконфессиональных отношений населения белорусско-литовских губерний вызвало необходимость анализа законодательных реформ, проведенных императором Николаем II. Результаты анализа свидетельствуют о том, что с изданием императорского указа от 12 декабря 1904 г. в истории российского старообрядчества произошло событие, ознаменовавшее собой решающую встречу двух процессов, которые двигались навстречу друг к другу в течение пореформенного времени. С одной стороны, это было инициированное старообрядцами в 1903-1904 гг. движение, направленное на преодоление социально-политического отчуждения от Российского государства и защиту своих религиозно-гражданских прав.

С другой, встречное политико-правовое движение правительств Александра II, Александра III и Николая II, которые ставили своей целью постепенное уравнение «раскола» с правовым положением «иностранных исповеданий». Препятствием для этого встречного процесса стала позиция господствующей церкви, которой фактически руководил непримиримый противник старообрядчества обер-прокурор Синода К.П. Победоносцев.

Анализ нового законодательства свидетельствует о том, что указ, принятый 12 декабря 1904 г., положил начало формированию принципиально нового, модернизированного законодательства, упразднявшего положение «раскола» как юридически дискриминируемого религиозного сообщества.

В свою очередь, указ о веротерпимости от 17 апреля 1905 г. осуществил легализацию религиозных общин старообрядцев и сектантов, предоставив им свободу веры и богослужения. Последовавший затем указ от 17 октября 1906 г. «О порядке образования и действия старообрядческих и сектантских общин» определил порядок государственной регистрации религиозных организаций старообрядцев, их устройство и управление.

Применение методологических подходов, разработанных участниками проекта, дает основание для вывода о том, что из категории «чужих» и «чуждых» для государства старообрядцы были переведены в категорию «других» или «иных», получив практически тот же правовой статус, каким обладали веротерпимые «иностранные исповедания».

Следствием произошедших перемен в области правительственной конфессиональной политики правовое и политическое положение старообрядцев белорусско-литовских губерний стало существенным образом изменяться. Исследование показало, что причинами изменений в поведении старообрядцев стали мотивы политические.

В результате исследования было установлено, что революционных беспорядках 1905-1907 гг. местные старообрядцы, как и в 1863 г., вновь выступили на стороне российской монархии. В итоге возник новый, на этот раз устойчивый политический союз правительства, великорусских старообрядцев и православной части населения белорусско-литовских губерний.

Общность политических интересов, спонтанно проявившая себя в 1863 г., получила на этот раз необходимое правовое основание в форме указов от 17 апреля 1905 г. и 17 октября 1906 г. Осуществленная императором Николаем II модернизация законодательства о веротерпимости способствовало тому, что политическое отчуждение, сохранявшееся между старообрядцами и Российским государством, было окончательно преодолено.

Результатом исследования стал научно обоснованный вывод о том, что старообрядцы, бывшие для государства «чужими», став веротерпимыми и перейдя в религиозно-правовую категорию «иных» в политическом отношении стали, наконец, «своими».

Исследование политических событий 1905-1907 гг. позволило выявить уникальные черты, присущие поведению и настроениям старообрядческого и православного населения в белорусско-литовских губерниях. Несмотря на острые богословско-канонические противоречия между взаимно «чужими» – старообрядческими общинами и господствующей церковью, в этом регионе империи сложилась практика политического союза и, в целом, вполне мирных отношений между великорусскими старообрядцами и православным белорусским духовенством. Причинами данного явления стали этническая общность и совместное политическое противостояние с наступающим католичеством, еврейскими революционерами и местными национализмами – польским, литовским и латышским.

Изучение отношений и оппозиций «свой», «другой» и «чужой» на примере старообрядчества белорусско-литовских губерний в 1907-1914 гг. позволяет сделать следующие выводы. В указанные период администрация губерний продолжила практику сотрудничества со старообрядческими общинами. Был предпринят ряд конкретных мер по оказанию помощи старообрядцам в регистрации общин, утверждении в должности наставников, строительстве и ремонте молитвенных домов, в ведении метрических книг, легализации старообрядческих союзов и церковных школ, а также в возвращении церковной утвари и богослужебных книг, конфискованных у них ранее [30].

Источники свидетельствуют, что в это же время правительство приступило к новому этапу землеустройства старообрядцев-арендаторов Литвы с тем, чтобы они, став собственниками земли, обрели экономическую независимость от польских помещиков. Меры правительства по улучшению социально-экономического и культурно-образовательного положения старообрядцев белорусско-литовских губерний, выступавших теперь в роли веротерпимых «других» и политически «своих», предопределили особенности региональной интеграции бывших «раскольников» в модернизированный институт веротерпимости.

В тоже время, как показывают материалы исследования, духовенство господствующей церкви продолжало безуспешную миссионерскую деятельность среди легализованных старообрядцев белорусско-литовских губерний, которые, как религиозно «чужие» по-прежнему находились под клятвами и анафемой собора 1667 г.

Период революционных беспорядков 1905–1907 гг. представляет особый интерес для изучения социальных стереотипов «свой», «другой», «чуждый», поскольку этот период, во-первых, сопровождался большим числом конфликтов, в процессе которых раскрывались представления противоборствующих сторон друг о друге. Во-вторых, в силу либеральных реформ российского правительства, которые предоставили подданным империи достаточно широкие политические и гражданские свободы, в белорусско-литовских губерниях существенно оживилась общественно-политическая жизнь, включая и региональную прессу. Было открыто не только много новых периодических изданий, но и о заметно ослаблены цензурные ограничения, что привело к появлению на страницах печати «запретных» тем и проблем, которые прежде не рассматривались гласно.

Произошедшие изменения в области свободы слова и печати не обошли стороной и православную церковную периодику, представленную епархиальными ведомостями. Использование в исследовании метода контент-анализа позволило получить научно обоснованное представление о том, какие модусы восприятия идентичности разных конфессиональных групп существовали в церковной среде.

Контент-анализ материалов церковной периодики подтвердил общепринятую в православной церкви точку зрения, что в белорусско-литовских губерниях основным противником православия является польское католичество, причем даже там, где православное население составляло значительное большинство. В частности, контент-анализ «Могилевских епархиальных ведомостей» показал, что несмотря на то, что католики в пределах Могилевской епархии находились в меньшинстве по сравнению с православными (64040 чел. против 1681861 чел.), католическая проблематика существенно опережала тематику «раскола». При этом следует учеть, что в пределах Могилевской губернии в 1905 г., по официальным данным, проживало относительно много «раскольников» – 29304 чел.

Несколько иной была ситуация в более сложной по конфессиональному составу Витебской губернии. В ней согласно данным за 1903 г. проживало 892929 православных, 372810 католиков и 99081 раскольников. В результате данных контент-анализа оказалось, что упоминание католичества и «раскола» на страницах «Полоцких епархиальных ведомостей» практически одинаково. Так, с 1905 по 1907 г. слово «католик» со всеми вариациями упоминалось в 1035 случаях, а лексема «раскол» – в 1003.

Подобное соотношение можно объяснить тем, что в границах Полоцкой епархии проживало больше всего «раскольников», из числа проживавших в белорусско-литовских губерниях Российской империи. Однако и в этой епархии церковные публицисты оценивали католичество в качестве гораздо большей угрозы для православной паствы, чем «раскол». Данные проведенного контент-анализа показали, что в пределах православных епархий, которые находились в составе Минской, Гродненской и Виленской губерний, в 1905-1907 гг. отношение к католичеству являлось ведущей темой епархиальных изданий, оставляя далеко позади «раскол» и прочие христианские исповедания.

Например, проведенный контент-анализ «Минских епархиальных ведомостей» за 1905–1907 гг. показал, что на их страницах католичество упоминалось в 8,7 раза больше, чем раскол (1015 против 117). Это соотношение обращает на себя внимание тем, что согласно данным за 1906 г. в пределах Минской губернии православные имели существенное преимущество над католиками: 1891183 чел. против 258103 чел. Свою верность старообрядчеству продекларировали всего 17583 верующих.

Такие соотношения косвенно показывают, что католичество с точки зрения православных изданий рассматривалось как основной противник православной церкви в белорусско-литовских губерниях, причем даже там, где позиции католиков были сравнительно слабыми и следовало бы больше опасаться роста влияния старообрядчества.

Как показали результаты исследования, умеренная позиция православных авторов в отношении «раскола» объясняется тем, что, хотя обе религиозные стороны относились друг к другу как «чужой» к «чужому», их объединяли общие политические интересы, которые выражались в лояльности российской монархии. К тому же великорусские «раскольники» не были для белорусов «чужими» этнически и в отличие от католиков, не занимались прозелитизмом среди православных белорусов, следовательно, не представляли реальной угрозы для православной паствы.

В связи с этим возникла необходимость в анализе особенностей восприятия Римско-католической церкви, ее духовенства и мирян на страницах православной церковной прессы. С этой целью была предпринята попытка выявить представления и стереотипы о «своем», «другом» и «чужом», связанные с образом католика и католичества, который транслировался в епархиальных ведомостях белорусско-литовских губерний.

Как показали результаты проведенного контент-анализа, польское католичество на страницах церковной прессы описывалось преимущественно как инициатор конфликтов и столкновений на религиозно-этнической почве между православными и католиками. Следует отметить, что межконфессиональная вражда и нетерпимость в белорусско-литовских губерниях стала приобретать небывалые ранее масштабы и проявления после издания указа о веротерпимости от 17 апреля 1905 г.

Объектом религиозной нетерпимости католиков стали православные миряне и духовенство, что и заставляло церковных публицистов занять активную оборонительную позицию, как конфессиональную, так и этническую.

После издания указа от 17 апреля 1905 г. в Виленской, Гродненской и Минской губерниях начались массовые переходы из русского православия в польское католичество. Усилившиеся после 1905 г. процессы полонизации белорусов вызывали тревогу православных авторов, так как в экспансии польского католичества они усматривали угрозу не только религиозную, но и политическую и этнокультурную. Исследование показало, что Римско-католическая церковь, воспринимаемая государством в рамках института веротерпимости как «другой» или «иной», перестала быть таковым для православного духовенства, служившего в белорусско-литовских губерниях.

Результаты анализа церковной периодики свидетельствуют о том, что в 1905-1907 гг. произошла своеобразная радикализация традиционных представлений о католичестве, которое воспринималось теперь как враждебная и агрессивная сила, ставшая субъектом прозелитизма и полонизации белорусского населения. Представления о религиозной нетерпимости польского католичества было дополнено в это время новыми характеристиками. Католичество трактовалось зачастую как догматическая ересь, как отклонение от церковного предания, хранимого исключительно православной церковью.

С точки зрения православных авторов, для католичества были характерны враждебность к православию, фанатизм, политизация веры, властолюбие, гордыня, потакание мирским удовольствиям и национальным страстям. В связи с этим католичество определялось как этнически «чужая» или «чуждая» вера», пришедшая из Польши и силой навязанная белорусскому населению, которая способна прибегать к самым предосудительным методам борьбы за души православных верующих.

Результаты проведенного контент-анализа материалов церковной периодики, позволившего выявить содержание стереотипов «чужой» и «чуждый», получили подтверждение в выводах исследования православно-католических отношений в белорусско-литовских губерниях в 1905-1907 гг.

Изучение причин появления перемен в поведении населения названных губерний свидетельствует о том, что сложившиеся во многих приходах традиции веротерпимых отношений между православными и католиками, воспринимаемые в категориях «свой-другой», после издания указа от 17 апреля 1905 г. стали трансформироваться в оппозицию «свой–чужой–чуждый». Анализ многочисленных документов, выявленных в белорусских и российских архивах, позволил раскрыть причины произошедшей трансформации [31].

В этой связи следует указать на деятельность польского римско-католического духовенства. По свидетельству источников, польские ксендзы, служившие в белорусско-литовских губерниях, зачастую превратно толковали указ от 17 апреля 1905 г. и манифест от 17 октября 1905 г., внушая крестьянам ложные идеи о наступившем торжестве терпимого католичества над господствующим православием.

На практике подобная пропаганда провоцировала, как правило, конфликты и проявления религиозной нетерпимости к православным как на приходском уровне, так и в межличностных отношениях. Материалы исследования свидетельствуют также о том, что после указа 17 апреля 1905 г. противоправная пропагандистская и прозелитическая деятельность католических священников в белорусско-литовских губерниях резко усилилась.

Значительная часть католического духовенства белорусско-литовских губерний Российской империи не стала ожидать, когда «упорствующие» в латинстве и «колеблющиеся» в православии, как это наивно предполагали разработчики Указа «Об укреплении начал веротерпимости», сами начнут обращаться с прошениями о возвращении в католичество.

Перехватив инициативу у правительства, эти ксендзы стали активно пропагандировать преимущества своей церкви над православием, интерпретируя указ о веротерпимости в целях открытого прозелитизма. Не исключается, что многие ксендзы и прихожане были уверены в том, что в новых правовых условиях пропаганда и прозелитизм среди «схизматиков» являются легальными, оправданными и религиозно необходимыми.

Институциональный подход, применяемый в исследовании, позволил выявить еще один парадокс, характерный для православно-католических отношений в белорусско-литовских губерниях. Модернизация института веротерпимости в 1905-1906 гг. с его традиционной оппозицией «свой-другой», обусловила наделение «иностранных исповеданий» большим объемом религиозных прав (запрещенный ранее прием православных в свою юрисдикцию, расширение прав на храмовое строительство, преподавание закона Божия на родном языке).

Аналогичные права получила и Римско-католическая церковь в России. Следовательно, государство внесло в содержание традиционного понятия «другой» новую либеральную составляющую. Однако институциональная либерализация католического «другого» в белорусско-литовских губерниях вызвала обратный эффект, усилив нетерпимость католиков к православным как «чужим» и «чуждым». Существенным элементом религиозной нетерпимости к православию стал нелегальная пропаганда русофобии.

На причины произошедшего парадокса указывают результаты исследования, согласно которым, радикально настроенные ксендзы в своих проповедях внушали прихожанам представления об эксклюзивности «своего» католичества и схизматичности, ущербности «чуждого» православия, тем самым провоцируя разобщенность и нетерпимость между людьми, которые до этого поддерживали добрососедские отношения.

Пропаганда исключительности католической веры, которую вели ксендзы, сочеталась с позиционированием «своей» веры как «панской» и ее противопоставлением православию как «чужому» и «хлопскому». В католической пропаганде, направленной на «совращение» православных в католичество, широко использовались ложные слухи, которые способствовали успехам прозелитизма.

Согласно выводам исследования, в 1905-1907 г. произошла резкая политизация части католического духовенства, которая свидетельствовала о резком росте враждебного отношения к православным и Российскому государству. Некоторые польские ксендзы стали призывать прихожан к неповиновению законной власти православного монарха. Под воздействием ксендзов религиозные шествия превращались в политические демонстрации, проходившие под знаменами польского национализма. Многие католические священники считали местное белорусское население объектом польской этнической ассимиляции и предпринимали для этого запрещенные законом действия. Например, ксендзы призывали своих прихожан к бойкоту официальных образовательных учреждений и инициировали создание тайных польских школ, в которых наряду с изучением католического вероучения пропагандировались идеи восстановления Польши на белорусских землях.

Источники сообщают, что в этот период не обошлось без трагедий Межконфессиональные конфликты, провоцируемой католической стороной, приводили иногда к гибели людей, участвовавших в беспорядках. Однако, в результате деятельности правительства и местной администрации к 1907 г. правопорядок был восстановлен, а острые межконфессиональные конфликты и религиозная нетерпимость стали постепенно идти на спад [32].

Изучение отношений и оппозиций «свой», «другой» и «чуждый» среди населения белорусско-литовских губерний в предвоенный период (1907-1914) позволило раскрыть содержание перемен, которые произошли в поведении католической стороны. В связи с адаптацией модернизированного законодательства о веротерпимости к условиям белорусско-литовских губерний и появлением политической борьбы за представительство в Государственной Думе защита конфессиональных интересов католичества получила легальные формы. Однако незаконная деятельность ксендзов и мирян находила свое проявление в организации тайных польских школ и агитации против школ церковно-приходских. По-прежнему продолжалась тайная пропаганда по привлечению православных в католичество и полонизация белорусского католического населения [33. 34].

Анализ перемен, происходивший в поведении населения белорусско-литовских губерний, свидетельствует о том, что отношения между православными и католиками в 1905-1914 гг. выстраивались, в основном, в двух системах координат: юридически – «свой – другой», фактически – «свой-чужой-чуждый». Реформирование законодательства о веротерпимости, политизация части католического клира, прозелитизм, нетерпимость и межконфессиональные конфликты 1905-1907 гг. привели к тому, что в отношениях между католиками и православными преобладание получила оппозиция «свой-чуждый». В 1907-1914 гг. в условиях наступившей социальной стабильности, существования думской монархии и правоприменения модернизированного законодательства о веротерпимости эти отношения видоизменились и стали соответствовать оппозициям как «свой-другой», так и «свой–чужой».

В запланированной теме НИР с помощью метода контент-анализа материалов православной церковной периодики были изучены стереотипы «другой», «чужой», чуждый», сложившиеся о еврейском населении и иудаизме в период революционных беспорядков 1905–1907 гг. Как свидетельствуют результаты проведенного анализа, иудаизм, в силу своих религиозных особенностей, воспринимался православными авторами как причина изолированности и враждебности еврейского населения по отношению ко всем иноверцам. Иудаизм оценивался как враждебная христианству религия, которая не только принципиально отвергала основные догматы христианской церкви, но противоречила сущности христианского вероучения и системе христианских ценностей.

В отличие от экспансионистской Римско-католической церкви, иудаизм традиционно не считался религиозным конкурентом, который покушается на православную паству. Не смотря на негативное восприятие иудаизма как «чуждой» и «враждебной» христианству веры, межэтнические конфликты с применением насилия против евреев («погромы») принципиально осуждались православной периодикой. В частности, на страницах епархиальных ведомостей публиковались проповеди и обращения духовенства к верующим, в которых осуждалось насилие в отношении евреев.

Как показывают результаты анализа, православные авторы ответственность за стихийно возникшие погромы возлагали на обе стороны столкновений – как евреев, так и христиан. Основаниями для подобных выводов являлись факты активного участие евреев в революционной деятельности. При этом авторы специально отмечали, что причиной погромов являлась спонтанная реакция православных на провокационные действия, террор и акты насилия со стороны революционных партий, которые преимущественно состояли из евреев и пользовались поддержкой и сочувствием еврейского населения.

В этой связи еще одним фактором, усиливавшим представление о религиозно-этнической «чуждости» евреев стали мотивы политические. Беспорядки и терроризм 1905-1907 гг. привели к тому, что у православных авторов произошло отождествление понятия еврей с образом террориста, революционера, либерала, а также носителя идеологических учений, направленных против православной церкви, христианства, Российской государства и русского народа.

Еще одним из распространенных представлений авторов церковной периодики являлась убежденность в культивируемой евреями национально-религиозной исключительности, которая порождала замкнутость их общин, взаимную поддержку и солидарность. Следует отметить, что воспроизводство этого традиционного стереотипа сквозь призму образов «свой–чужой–чуждый» было направлено скорее не столько против самих евреев, сколько на мобилизацию и побуждение к объединению лояльного монархии белорусского православного населения для защиты своих экономических и политических интересов.

Вместе с тем анализ показывает, что в предвоенный период (1907-1914 ) еврейская проблематика не сводилась исключительно к негативным стереотипам «чуждый» и «враждебный», поскольку в случае отхода от злободневной политической темы, на страницах епархиальных ведомостей отмечалось и уважительное отношение еврейского населения к отдельным представителям православной церкви, и примерная религиозность, и деловые качества, и общее библейское предание. Следовательно, не смотря на рост отчужденности, вызванный участием евреев в революционных беспорядках, православные авторы последовательно выступали против насильственных акций в форме «погромов», сохраняя христианское отношение к этой религиозно-этнической группе в понятии «другой» [35].

Исследование отношений и оппозиций «свой», «другой» и «чуждый» среди населения белорусско-литовских губерний в предвоенный период (1907-1914) свидетельствует о том, что в этот период правительство справилось как с политическими беспорядками, так и с острыми межрелигиозными конфликтами. Однако межконфессиональная напряженность не исчезла.

Способствовала сохранению межконфессиональной напряженности неразрывная связь религиозных противоречий с этническими и социальными (польское католичество, русское православие, еврейский иудаизм, великорусское старообрядчество и т.д.). В результате исследования была установлена зависимость, существовавшая между стереотипами восприятия конфессиональными группами друг друга и проявлениями религиозной нетерпимости и веротерпимости.

Как следует из анализа источников, межконфессиональное противостояние приняло в предвоенный период более сложные и легальные формы, так как духовенство и верующие действовали в новой политической и правовой ситуации, в условиях дуалистической монархии, которая предусматривала существование политических свобод, модернизированной веротерпимости и Государственной Думы с законодательными функциями. В этих условиях важную роль в межконфессиональном противостоянии заняло соперничество политических партий и борьба за думский электорат. Духовенство и верующие различных конфессий могли теперь с помощью избранных депутатов отстаивать свои интересы в Государственной Думе.

Институциональный подход, основанный на учете произошедшей либерализации понятия «другого» в оппозиции «свой–другой», а также метод контент-анализа, использованные в исследовании, позволили изучить содержание перемен, произошедших настроениях и поведении населения белорусско-литовских губерний.

В свою очередь, изучение отношений и оппозиций «свой», «другой» и «чуждый» среди населения белорусско-литовских губерний в предвоенный период (1907-1914), осуществленное с помощью названной методологии, позволило сделать вывод о том, что применение в этом регионе империи обновленного законодательства о веротерпимости и введение политических свобод не привели к установлению мирных отношений между духовенством и верующими основных конфессий и этнических групп.

Вместе с тем, продолжавшие существовать религиозно-этнические противоречия и конфликты, в первую очередь, между католиками и православными, а также между христианами и евреями, православными и старообрядцами получали теперь свое разрешение по большей части в легальных формах или в судебном порядке.

**5. Проведение сравнительного анализа состояния межрелигиозных отношений в белорусско-литовских, центральных и северных губерний Российской империи сквозь призму образов «свой», «другой» и «чуждый».**

Результаты, полученные на предыдущих этапах научно-исследовательского проекта, позволили сформировать научно обоснованные представления о региональных особенностях государственно-конфессиональных и межконфессиональных отношений, которые были характерны для белорусско-литовских губерний Российской империи в конце XIX - начале XX в.

Как показали результаты исследования, разработанный участниками проекта институциональный подход, основанный на заданных законодательством оппозициях, позволил, во-первых, изучить воздействие государственно-конфессиональных институтов на настроения и поведение населения белорусско-литовских губерний в конце XIX - начале XX в. Во-вторых, выявить региональные особенности, характер и специфику отношений и оппозиций «свой», «другой» и «чуждый» среди населения белорусско-литовских губерний.

Полученные в процессе исследования результаты позволили сделать выводы, что в конце XIX - начале XX в. в белорусско-литовских губерниях на формирование названных образов оказывали воздействие следующие факторы: исторически сложившийся характер и традиции межконфессиональных и межэтнических отношений, деятельность имперских институтов права и управления, а также конфликты и религиозная нетерпимость, возникшие в результате политических выступлений 1905-1907 гг. В предвоенный период 1907-1914 гг. на формирование и эволюцию региональных отношений и оппозиций «свой», «другой» и «чуждый» оказывали воздействие новые факторы: политические свободы, действующие в условиях думской монархии, изменившийся статус господствующей церкви и модернизированный институт веротерпимости.

Разработанные участниками проекта терминология, методологические подходы, а также полученные результаты исследования были использованы для проведения сравнительного анализа состояния межрелигиозных отношений в белорусско-литовских, центральных и северных губерниях Российской империи сквозь призму образов «свой», «другой» и «чуждый».

Отправной точкой в применении сравнительного анализа межрелигиозных отношений в названных губерниях стали результаты исследования о положении старообрядцев в белорусско-литовских губерниях после издания указов от 17 апреля 1905 г. и от 17 октября 1906 г. Разъединенные клятвами собора 1667 г. и взаимно «чужие» в церковном отношении православные белорусы и великорусские старообрядцы стали «своими» в общей политической лояльности российской монархии. На выборах в Государственную Думу православные и старообрядцы голосовали в основном за кандидатов консервативных и правых монархических партий.

Таким образом, старообрядцы белорусско-литовских губерний стали для правительства политически «своими» как великорусское меньшинство, и «иными» как веротерпимое конфессиональное сообщество, чьи религиозные общины, духовенство и наставники впервые получили легальность в условиях действовавших клятв и анафемы собора 1667 г. Как показали результаты исследования, союз старообрядцев и православных белорусов основывался на общности политических интересов, этнической близости, традиционном консерватизме и монархизме, которые объединяли названных субъектов поверх разделявших церковных барьеров.

Православная миссия в белорусско-литовских епархиях после включения старообрядческих общин в институт веротерпимости была продолжена. Например, на страницах «Полоцких епархиальных ведомостей» публиковались описания дискуссий с лидерами «раскольнических» общин, отчеты о деятельности Противораскольнического комитета, методические рекомендации по ведению миссионерской работы среди «раскольников», рассказы о жизни старообрядцев, которые воссоединились с церковью и т.п. Однако, в целом, значение этой миссии отошло на второй план, так как в это время главную опасность для православной паствы церковная иерархия и духовенство усматривали в активизации католического прозелитизма и в полонизации белорусского населения.

В свою очередь, администрация белорусско-литовских губерний, столкнувшись с оппозиционным польским и литовским национализмом, которые поддерживало римско-католическое духовенство, предприняла ряд мер по улучшению правового, социально-экономического и культурно-образовательного положения своего политического союзника.

В результате, старообрядцы региона в ответ на свою лояльность, вызванную приверженностью монархии, древнерусской православной верой и великорусским этническим происхождением, стали объектом покровительственной политики правительства. Что, в конечном итоге, и обусловило региональные особенности интеграции бывших «чужих» и «чуждых» в обновленный институт веротерпимости.

Следует отметить также, что политическое и конфессионально-культурное противостояние правительства и господствующей церкви с польским католичеством и местными национализмами обусловило попытки государства использовать старообрядчество белорусско-литовских губерниях в качестве инструмента политики «обрусения» региона.

Итогом исследования стал вывод о том, что превращение старообрядцев- традиционалистов в прочную политическую опору монархии обусловило характер и специфику отношений, которые сложились между государством, белорусским православным большинством и великорусским старообрядческим меньшинством. Эти отношения, взятые в исторической динамике, определяли содержание и эволюцию оппозиции «свой-чужой» в отношениях государства и господствующей церкви со старообрядчеством белорусско-литовских губерний в конце XIX - начале XX в.

На основе полученных результатов исследования был осуществлен сравнительный анализ положения старообрядчествацентральных и северных губерний Российской империи сквозь призму образов «свой», «другой» и «чуждый». Применение метода сравнительного анализа позволило выявить сходство и различия в положении старообрядцев белорусско-литовских и названных губерний.

Так, для старообрядцев центральной, западной и северной России была характерна общая консервативно-охранительная реакция как на польское восстание 1863 г., так и на революционные события 1905 г. Вместе с тем, имелись и региональные особенности. Например, отношения государства и господствующей церкви к старообрядцам в центральных и северных губерниях Российской империи в конце XIX – начале XX в. не испытывали на себе воздействие религиозно-политического фактора, каким была на западе угроза национализмов и связанного с ними католичества.

В связи с этим, государственно-церковные отношения со старообрядчеством в этих регионах укладывались в институционально заданную оппозицию «свой–чужой–чуждый». Характерные различия, присущие названной оппозиции, разделяли этническую общность великорусов непреодолимыми церковными и правовыми перегородками, которые содержали в себе условия для нарастания напряженности в государственно-церковных отношениях с «расколом».

В отличие от белорусско-литовских губерний, в которых отпадения православных белорусов в великорусский «раскол» практически отсутствовали, в центральных и северных губерниях, населенных великорусами, такие отпадения, как и практика существования тайных «раскольников», были явлением распространенным. Многочисленные отпадения от синодального православия и постоянный рост численности «раскола» в названных регионах стали воспринимался православной иерархией и обер-прокурором Синода как реальная угроза для паствы господствующей церкви.

Как следует из материалов проведенного исследования, в центральной и северной России сила и влияние «раскола» постоянно росли. Старообрядцы (поповцы и беспоповцы) имели свою иерархию и духовенство, а также прочные религиозные организации, которые опирались на экономические и финансовые ресурсы быстро развивавшейся старообрядческой буржуазии.

Бурное социально-экономическое развитие старообрядчества, сопровождаемое укреплением его не признаваемых законом церковных общин, духовенства и иерархии заставляло господствующую церковь и обер-прокурора Синода К.П. Победоносцева (1880-1905) усиливать борьбу с экономически независимым и социально привлекательным «расколом».

Для достижения этой цели была усилена миссия среди «раскольников», применялись и меры репрессивного характера. Несмотря на определенную либерализацию дискриминационного законодательства о «расколе», осуществленную правительством в 1874 и 1883 г., церковная политика К.П. Победоносцева была направлена на максимальное сокращение условий для дальнейшего развития старообрядчества, и прежде всего, влиятельной и растущей в России Белокриницкой иерархии.

Действия Синода и МВД, направленные против усиливавшегося старообрядчества вызвали обратный эффект. Преодолевая провоцируемое господствующей церковью враждебное отношение к государству, старообрядцы центральной России начали созывать съезды и подавать коллективные прошения на имя государя о прекращении гонений и соблюдении принятого закона от 3 мая 1883 г. Движение старообрядцев в защиту своих прав возымело успех, оказав воздействие на процесс подготовки указа 17 апреля 1905 г. Принятие нового законодательства свидетельствовало о том, что старообрядчество, признававшее догматы Православной церкви, в религиозном и политическом отношении стало пользоваться «полным доверием государства».

В отличие от старообрядцев центральных и северных губерний, старообрядцы белорусско-литовских губерний, будучи в большинстве своем крестьянами, экономически зависимыми от польских помещиков, в этот период не проявляли активности в защите своих религиозных и гражданских прав. Они, как правило, ограничивались коллективными прошениями в государственные органы для решения конкретных вопросов об открытии и ремонте моленных домов, отведения земли под свои кладбища и т.д. Свою массовую политическую активность старообрядцы белорусско-литовских губерний стали проявлять позже, в период революционных потрясений 1905-1907 гг.

Таким образом, в центральных и северных губерниях положение старообрядцев, проживавших среди массы великорусского населения, отличалось существенным образом от положения старообрядческих общин на западных окраинах России. Правительство должно было учитывать силу и влияние экономически мощного старообрядчества центральных губерний, готового отстаивать свои гражданские и религиозные права.

Вместе с тем, как и в белорусско-литовских губерниях приверженность монархии и единству Российского государства, которые демонстрировало старообрядчество центральных и северных губерний в годы революционных потрясений, также давало основание правительству считать их политическими союзниками – «своими». В центре и на севере России национально-социальный консерватизм старообрядчества находил свое выражение в политической поддержке монархии, осуществляемой совместно с православными консерваторами, монархистами и русскими националистами. Однако правительство не выделяло старообрядчество центральных и северных губерний в качестве особого объекта конфессиональной и этнической политики, чья политическая лояльность вызывала необходимость специальной государственной поддержки.

Существовали различия и в практике интеграции старообрядческих общин в модернизированный институт веротерпимости. В отличие от опыта белорусско-литовских губерний, интеграция старообрядцев центральных и северных губерний вызывала определенные трудности, так как православная иерархия и духовенство, а также губернские власти пытались иногда препятствовать этому процессу. Например, в Смоленской и Московской губерниях были случаи запрещения старообрядческих крестных ходов. В Архангельской губернии старообрядцам полиция запрещала совершать богослужения, требовала хоронить своих покойников на православном кладбище и т.д.

Во Владимирской епархии «противораскольнической и противосектантской миссией занималось братство святого благоверного князя Александра Невского, которое, после указа от 17 апреля 1905 г., продолжило ревностно «обличать лживость старообрядческих мудрований». Миссионеры Олонецкой епархии в проповедниках и наставниках старообрядчества по-прежнему видели «врагов» и «лжеучителей». «Врагами» церкви» «расколоучителями» и «лжепопами» называли архангельское духовенство старообрядческих духовных лиц, проповедь которых рассматривалась как распространение «религиозных заблуждений среди православных».

В итоге, политическая и правовая принадлежность старообрядцев к «своим» и «другим», важная для государства и его безопасности, в центральных и северных губерниях не изменила, в целом, отношения господствующей церкви к старообрядцам как «чуждым», которых по-прежнему необходимо было вернуть под власть синодальной иерархии.

В свою очередь, старообрядцы центральных и северных губерний – поповцы и беспоповцы, продолжали в большинстве своем относится к господствующей «никонианской» церкви как еретической и антихристовой. В отличие от белорусско-литовских епархий, в этих регионах церковное разделение между новообрядцами и старообрядцами, выраженное в оппозиции «свой-чужой-чуждый», продолжало сохранять свою остроту и злободневность. [36].

Поставленный в качестве исследовательской задачи сравнительный анализ состояния межрелигиозных отношений в белорусско-литовских, центральных и северных губерниях Российской империи, включает в себя опыт изучения отношений православных с католиками сквозь призму образов «свой», «другой» и «чуждый». Согласно результатам исследования, во взаимоотношениях между православными и католиками в белорусско-литовских и в центральных губерниях Российской империи в конце XIX – начале XX вв. имелись как сходства, так и существенные различия. Сходство в положении католиков как на западе, так и в центре России носило общий институционально-правовой характер, так как Римско-католическая церковь в качестве «иностранного исповедания» входила в институт веротерпимости.

Имевшиеся различия имели определенную структуру и носили, в первую очередь, количественный характер в силу сложного конфессионально-этнического состава населения белорусско-литовских губерний. Например, согласно данным переписи 1897 г. в Виленской губернии проживало католиков 59 %, православных – 26 %, в Гродненской губернии православные составляли 57,34 % населения, католики – 24,11 %. В Минской губернии проживало 72,56 % православных, католиков –10,15 %. В Могилевской губернии к православным себя относили 83,13 % населения, к католикам – 2,98 %.

Результаты предыдущих исследований позволили сделать вывод о том, что отношения между православными и католиками на приходском и межличностном уровне во многом зависели от поведения местных католических (преимущественно) и православных священнослужителей. Существовал также ряд выявленных факторов – политический, этнический, конфессиональный, воздействие которых способствовало росту религиозной нетерпимости и возникновению религиозно-этнических конфликтов, особенно во время революционных беспорядков 1905-1907 гг.

В это связи, были выявлены различия, которые касались, во-первых, численности католиков и, во-вторых, поведения католического духовенства. В центральных губерниях России число католиков было гораздо меньшим. Например, во Владимирской губернии в начале ХХ в. число католиков составляло всего лишь 0,7 % населения губернии, большинство из которых оказалось на территории региона в XIX в.

Находясь в великорусском окружении, вдали от фанатично настроенных представителей польского католического духовенства, местные католики, как правило, не выражали религиозной нетерпимости по отношению к православным. Исследование показало, что в центральных российских губерниях проявлений религиозной нетерпимости и политизированности ксендзов и мирян практически не наблюдалось. «Проступки» католических ксендзов, которые попадали в поле зрения властей, носили административный характер и не были связаны с прозелитизмом и религиозной нетерпимостью.

Следует также отметить, что в белорусско-литовских губерниях в смешанных семьях католиков с православными и при заключении смешанных браков ксендзы нередко требовали от католиков принуждать православных принять католичество. Такая практика насилия над совестью православных в белорусско-литовских губерниях носила распространенный характер. В тоже время в центральных губерниях России частые смешанные браки между католиками и православными не были источником религиозной нетерпимости и прозелитизма.

Согласно результатам анализа, в центральных губерниях России духовенство Римско-католической церкви не было угрозой для паствы господствующей церкви. Более того, многие католические семьи принимали православное крещение. Основным объектом миссионерской деятельности православной церкви в регионе являлись «раскольники» и сектанты, немногочисленные католики находились на периферии ее внимания, так как взаимоотношения православных и католиков не носили проблемный характер.

Было установлено, что в отличие от белорусско-литовских губерний, в центральных губерниях России фактор этнической принадлежности католического клира не имел существенного значения, что приводило к практическому отсутствию такого явления как полонизация местных католиков, из которых большинство были немцы. Католический епископат Тираспольской р-к епархии исходил из представления, что вся их паства – это, прежде всего, католики, а только потом немцы, поляки, литовцы и т.д.

Таким образом, в этом регионе не произошло отождествления католичества и этничности, что в белорусско-литовских епархиях нередко служило катализатором обострения отношений между православными и католиками. Как показывают результаты сравнительного анализа, немногочисленные католики довольно безболезненно интегрировались в местные сообщества, значительной дистанции между ними и представителями православного большинства не наблюдалось.

К тому же губернские администрации были в состоянии контролировать поведение католического духовенства с целью недопущения проявлений их возможного деструктивного влияния на прихожан. Взаимоотношения между православными и католиками в центральных губерниях Российской империи в связи с отсутствием ярко выраженных конфликтогенных факторов в конце XIX - начале XX в. развивались в системе координат «свой – другой» [37].

В рамках запланированного этапа НИР был проведен сравнительный контент-анализ стереотипных представлений о иудейской общине в белорусско-литовских, а также в центральных и северных губерниях Российской империи. В качестве объекта сравнительного анализа были использованы материалы «Литовских епархиальных ведомостей», Полоцких епархиальных ведомостей», «Могилевских епархиальных ведомостей», «Минских епархиальных ведомостей» и «Гродненских епархиальных ведомостей», которые были изданы в 1905–1907 гг. Для целей сравнительного контент-анализа были использованы материалы «Владимирских епархиальных ведомостей», «Рязанских епархиальных ведомостей», «Тульских епархиальных ведомостей», «Вологодских епархиальных ведомостей» и «Архангельских епархиальных ведомостей» которые выходили в центральных и северных губерниях в 1905–1907 гг.

Как показали результаты предыдущих исследований о стереотипах восприятия евреев в церковной периодике сквозь призму образов «свой», «другой» и «чуждый», эта тематика, в силу своей политической, религиозно-этнической и социально-экономической актуальности, занимала сравнительно высокое место в материалах епархиальных ведомостей, выходивших в белорусско-литовских губерниях в указанный период. Результаты анализа позволили установить сходство и различия, характерные для материалов церковной периодики названных губерний.

Выявленное сходство в частоте обращения к еврейской проблематике епархиальных ведомостей всех названных губерний вызвало необходимость в объяснении данного явления. Тот факт, что периодические издания литовско-белорусских епархий, расположенных в черте еврейской оседлости, уделяли большое внимание теме отношения православных к евреям, воспринимается как явление вполне закономерное. С другой стороны, обращает на себя внимание то обстоятельство, что количество упоминаний евреев в том или ином контексте на страницах епархиальных изданий центральных и северных губерний России, непропорционально численности еврейского населения, проживавшего в их границах.

В частности, в белорусско-литовских губерниях доля евреев в среднем составляла 14 % от всего населения, а в пределах же названных великороссийских губерний только – 0,1 %. Указанные цифры показывают, что вопреки тому, что в повседневной жизни православного населения контакты с представителями иудейской общины в Архангельской или Владимирской губерниях были достаточно редки, данная тематика в силу своей специфики вызывала во внутренних губерниях значительный интерес церковных авторов.

Следует указать на еще одно сходство, выявленное в процессе сравнительного контент-анализа. В церковной периодике всех названных губерний еврейское население в период революционных беспорядков 1905–1907 гг. рассматривалось по большей части через призму негативных образов «чужой», «чуждый». В частности, иудаизм в силу своих религиозных особенностей воспринимался как причина изолированности и враждебности еврейского населения по отношению ко всем христианам. Иудаизм, культивировавший свою божественную избранность, оценивался как враждебная христианству религия, принципиально отвергавшая основные догматы христианской церкви и христианские традиции.

Усиливало эффект отчуждения отмечаемая всеми авторами связь евреев с революционными беспорядками, антимонархическими выступлениями и марксистской идеологией. С евреями связывали не только террористические группы, социалистические партии, но и либералов, например, Конституционно-демократическую партию.

Несмотря на общее негативное восприятие иудаизма как религии, православные авторы западных, центральных и северных епархий, опираясь на христианские ценности, принципиально осуждали насилие против евреев.

Вместе с тем, анализ выявил и определенные различия в позиция церковных авторов. Например, в церковных изданиях центральных и северных губерний было меньше негативных оценок при описании участия православного населения в «погромных» действиях, или же «погромы» рассматривались в контексте иных массовых беспорядков, охвативших Российскую империю. Существовало различие также и в том, что в великорусских епархиях в процентном отношении публиковалось больше материалов, в которых евреи представали в качестве политически враждебной силы, которая угрожала «национальному бытию русского народа».

Вместе с тем, как показывают данные сравнительного контент-анализа, еврейская проблематика не сводилась лишь к созданию и трансляции негативных стереотипов «чужой» и «чуждый», так как на страницах епархиальных ведомостей отмечались положительные черты в социальном поведении евреев и общее библейское наследие иудеев и христиан. Однако, существовали и различия.

Представления об иудейской общине, подпадающие под категорию «другой», принятой в институционально установленной системе координат, были более присущи авторам ведомостей белорусско-литовских епархий. Православные авторы, жившие в черте оседлости, имели непосредственный опыт общения с евреями в городах и местечках не только как с «чужими и «чуждыми», но и как с «другими». Для церковных же авторов, проживавших вне этой черты, в центральных и северных губерниях России, образ представителя еврейской общины воспринимался схематично, в большей мере как «чужой» и «чуждый» [38].

Таким образом, сравнительный анализ состояния межрелигиозных отношений в белорусско-литовских, центральных и северных губерний Российской империи, осуществленный сквозь призму образов «свой», «другой» и «чуждый», позволил выявить и изучить сходства и различия в положении и восприятии исследуемых религиозных групп населения в названных регионах.

Методологические подходы, применяемые в исследовании, и результаты, полученные в процессе изучения исторической проблематики НИР, позволили сформировать научную концепцию, которая способна объяснить многофакторный характер региональных отношений веротерпимости и нетерпимости в белорусско-литовских губерниях в конце XIX - начале XX в.

**6.** **Результаты социологического религиоведческого исследования среди студентов белорусских вузов. Сравнительный анализ результатов** **совместного социологического исследования среди студентов белорусских и российских вузов.**

6.1 Разработка методологии, методики и понятийного аппарата социологического исследования.

Разработка понятийного аппарата, методологии и методики социологического исследования была осуществлена в рамках выполнения задач, запланированных на первых этапах НИР. Для описания меж-религиозных /-конфессиональных отношений в религиоведческой части совместного междисциплинарного исследования были использованы определения терминов как самого общего плана, характеризующих эти отношения на макроуровне, в масштабе государств и обществ и их правовых установлений, так и частных, характеризующих их с точки зрения места, времени и структуры сложившихся в них повседневных практик, т.е. на микроуровне, в масштабе групп и индивидов.

Определения общих понятий, необходимых для разработки темы межрелигиозных / межконфессиональных отношений, были сформированы в течение ХХ в. в области исследований религии, которые велись в целом ряде социально-гуманитарных дисциплин – в философии, теологии, истории, социологии, психологии, филологии, лингвистике, культурной+социальной антропологии и др.

Источниками общих определений религиозной тематики послужили работы: историков (и сравнительных филологов) религии – М. Мюллера, Дж. Фрэзера, Э.Тайлора, Э.Ренана; феноменологов религии – Ф.Шлейермахера, П.К.Тиле, Р.Отто, М.Элиаде, Ф. Хайлера, П.Тиллиха; социальных философов, социологов и антропологов религии – Л. Фейербаха, Ф. Энгельса, Э. Дюркгейма, М. Вебера, Р.Н. Белла, Р. Старка, Ю. Хабермаса, Ч. Тейлора, Ю. Хабермаса, Г. Кюнга; психологов религии – У. Джеймса, З. Фрейда, К. Юнга, В. Франкла, Э. Фромма, Л. Рамбо, К. Хорни и др. [39].

Источниками общих определений социально-культурной тематики – фоновой по отношению к религиозной – стали обзорные статьи в научных социологических, культурологических, психологических словарях и энциклопедиях. Источниками спецификации понятий по изучаемому месту и времени (белорусско-литовские губернии Российской империи / конец XIX – начало XX в.) являются исследования А.А. Сафонова, М.Д. Долбилова, А.Ю. Бендина.

В исследовании используется ряд понятий, подлежащих определению: религия, религиозность, религиозная принадлежность, религиозная идентичность, последователь | приверженец, народ | этнос, нация, традиция, ксенофобия. Определения отвечают разным задачам – характеризуют предмет исследования или толкуют значения общеупотребительных слов.

Сосуществование в информационно открытом мире двух основных мировоззренческих систем – религиозной и светской – уравнивает ценностную значимость их смысложизненных программ и делает каждую из них не столько формальным предписанием традиции, сколько предметом экзистенциального выбора. В обществах, где светское мировоззрение доминирует, религия представлена достаточно широко и разнообразно, но имеет маргинальное значение. Она может инструментализироваться различными политическими или общественными силами и использоваться как средство публичного влияния, однако даже в такой ситуации подлинные запросы на религиозный смысл реализуются в иной, экзистенциальной плоскости и сохраняют относительную автономность от давления внешних факторов.

В глобальную эпоху, когда практически каждый имеет доступ к неограниченному объему информации, удельный вес внутреннего выбора по сравнению с внешним влиянием возрастает. Особенно это касается молодых поколений. Ориентированная на краткосрочную самореализацию, современная молодежь предпочитает в основном гуманистические ценности. Однако вырабатывает и определенное отношение к религии, откладывая ее освоение на несколько более отдаленную жизненную перспективу.

Для разработки методологии и методики социологического исследования ценностных и религиозных предпочтений студенческой молодежи была изучена религиозная ситуация в современной Беларуси, которая юридически является светским государством с поликонфессиональным религиозным полем. Поликонфессиональность зафиксирована в белорусском законодательстве – в системе правовых актов разного уровня (начиная с Конституции и закона о свободе совести и религиозных организаций и подчиненных им) и отображается в государственных реестрах (в виде перечней зарегистрированных религиозных организаций), и в научных публикациях (в виде результатов исторических и филологических изысканий, социологических опросов, психологических исследований и т.п.).

В Беларуси сведения перечней государственной регистрации общин разных конфессий не пропорциональны социологическим данным о численности последователей тех же конфессий. Во-первых, это связано с различием единиц исчисления (сообщества в первом случае и индивиды во втором). Во-вторых, в социологических опросах последователи декларируют свою конфессиональную принадлежность вне зависимости от степени вовлеченности в жизнь конфессиональных сообществ, как глубоко интегрированной, так и чисто номинальной.

Количество зарегистрированных общин демонстрирует преобладающее присутствие на территории Беларуси православия (1709 общин из всех 3314 на 1.01.2020 г.), протестантизма (традиционного и евангелического – 1007 общин в сумме) и Римско-католической церкви – 498. Среди индивидуальных последователей соотношение конфессиональных предпочтений выглядит иначе. В период религиозного возрождения 1980-1990-х гг. оно восстановилось практически в пропорции начала ХХ века и сохраняется по сей день. Доля населения страны, называющего себя религиозным, составляет порядка 70 %. Из них порядка 80% (т.е. менее 60 % от всего населения страны) идентифицируют себя с православием, порядка 15% (соответственно, 10 %) – с католичеством, остальные 5% (или порядка 4 %) относят себя к различным (нео)протестантским церквям и деноминациям, к иудаизму, исламу, а также к нескольким новым для Беларуси религиозным направлениям.

Формальная причастность к религии («принадлежность без веры»), с одной стороны, или причастность настолько аутентичная, что не нуждается в канонах («вера без принадлежности»), с другой – полюса религиозной вовлеченности, учет которых меняет суть получаемых количественных данных. Поэтому в исследованиях религиозности важно фиксировать не только количественный аспект идентификации с религией или конфессией, но и качественный – глубину идентификации [40. 41].

В процессе исследования применялся сравнительный анализ, позволяющий выявить сходные черты и различия в в ценностных и религиозных предпочтениях студенчества Беларуси и России. С этой целью была использована белорусская модель социологического исследования, которая позволяет не только фиксировать масштабные тренды религиозности, но и проецировать их на местную специфику.

Данная модель выявляет степень религиозной заинтересованности вне зависимости от специфики конфессий, но с учетом их разнообразия. В ней религиозность трактуется через универсальные, кросс-конфессиональные признаки, к тому же шкалированные по степени выраженности. В результате выясняется мера востребованности религии в обществе (и в его частях) – как с точки зрения принципиального отношения к ней (принятия / непринятия, т.е. мировоззренчески), так и по конфессиям.

В процессе исследования были изучены образные (символические) маркеры этно-конфессиональной идентичности. Идентичность того или иного социального актора / субъекта меняется со временем. При этом внешний образ идентичности, обозначающий ее символ, может надолго оставаться в обращении в прежнем значении, давно не соответствующем реальности. Емкий образ нередко «застревает» в обиходе в форме яркого и понятного стереотипа. Очевидную устойчивость к продолжительному обращению имеют символические маркеры идентичности, которыми наделяют друг друга разные социально-культурные группы.

Чем старше группа, тем глубже укореняется в культурной среде обозначающий ее, спонтанно возникший символический маркер, и тем дольше он задерживается в обороте после трансформации или исчезновения группы. К таким символическим маркерам относятся, в частности, взаимные обиходные обозначения этно-религиозных (этно-конфессиональных) групп, сосуществующих в одном социально-культурном пространстве. Эти маркеры обозначали группу, служили ее распознаванию и характеристике, в том числе как своей / другой / чужой.

В какой степени сохраняют устойчивость эти маркеры в условиях, когда претерпела неоднократные масштабные изменения политическая система общества; когда по меньшей мере дважды, начиная с конца XIX – начала XX в. изменялась мировоззренческая парадигма; когда системные трансформации преображают всю социально-культурную реальность? Ответ на этот вопрос предполагает сопоставление данных о наиболее распространенных и закрепившихся стереотипах прошлого с теми, которые находятся в обороте в настоящее время. Первые были выявлены с помощью исторических исследований, вторые – путем опросов.

Для выявления маркеров этно-конфессиональных или только конфессиональных (в связи со значительным размыванием некоторых, особенно славянских, этнических субстратов в советский период и после в условиях проницаемых границ) групп был подготовлен инструментарий опроса (анкета). Аудитория опроса – студенты. Анкета была предложена российскими партнерами проекта и имеет общей целью изучение ценностных и религиозных ориентаций студенческой молодежи. Белорусскими и российскими участниками НИР была разработана концепция сравнительного исследования ценностных и религиозных предпочтений студентов обеих стран.

В частности, с белорусской стороны анкета была дополнена в связи с вышеизложенной задачей, блоком вопросов, сфокусированных на выявлении конфессиональных маркеров, специфицирующих различные религиозные (конфессиональные) группы студенческой средой. Структура и содержание анкеты были адаптированы к белорусским условиям с целью соответствия их техническому заданию, которым предусмотрено, что предметом сравнительного исторического и философско-религиоведческого анализа являются традиции веротерпимости и религиозной нетерпимости в белорусско-литовских и других губерниях Российской империи в конце XIX - начале XX в., а также выявление этих образов и практик в современных формах исторической и культурной памяти студентов Беларуси и России.

Сохранение в анкете некоторых социальных вопросов было вызвано требованиями методологии, так как религиозные мнения студенчества изучаются в связи с общими социальными, то есть, ценностными установками этой группы. Названный подход позволяет сопоставлять содержание белорусской и российской анкет, что необходимо для сравнительного анализа религиозности и ценностных предпочтений. Вопросы религиозного блока включают ряд соответствующих позиций (Приложение 1).

Оценка значимости конфессий выявляется через актуальные стереотипы (образы) восприятия. Общим контекстом для характеристики стереотипов восприятия конфессий светской студенческой средой выступает прояснение 1) общих (не)религиозных установок студентов и 2) их ценностных ориентаций.

* 1. Результаты исследования ценностных ориентаций и стереотипов восприятия разных конфессий в студенческой среде Беларуси.

Социологическое исследование стереотипов восприятия белорусскими студентами разных конфессий было проведено в минских вузах в мае-июне 2021 г. Результаты исследования представляют следующую картину.

Социально-демографические характеристики респондентов. Среди опрошенных 57,1 % студентов мужского пола и 42,9 % – женского.



Рисунок 1. Распределение респондентов по полу**.**

Возрастной диапазон соответствует специфике целевой группы.

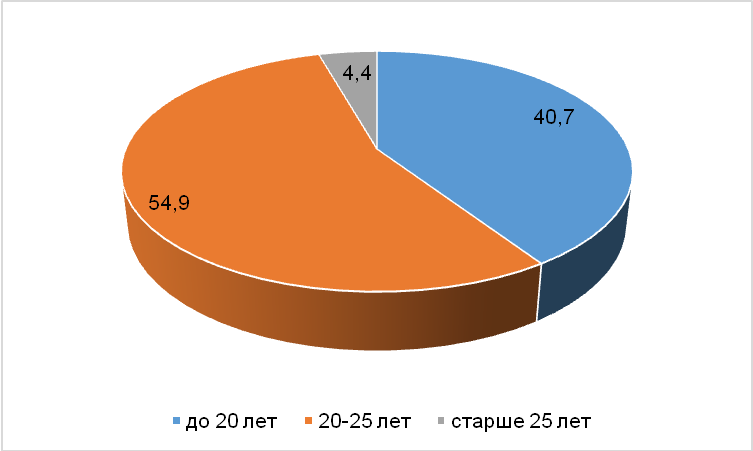


Рисунок 2. Распределение респондентов по возрасту**.**

Всего опрошено студентов технических специальностей 53,8 %, гуманитарной специальности (теология) – 46,2 %.

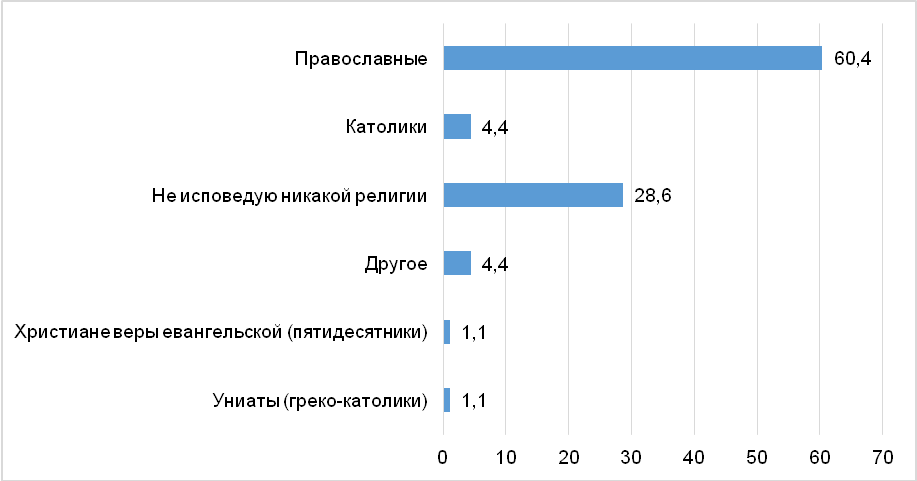


Рисунок 3. Конфессиональная идентификация студентов.

Религиозные установки. Конфессиональная идентификация студентов в основном совпадает с ситуацией по стране: большинство относят себя к доминирующим по численности, традиционным для Беларуси конфессиям – православию и католицизму. Значима и доля респондентов, не идентифицирующих себя ни с каким исповеданием.

Контекстом религиозного самоопределения являются смысложизненные вопросы. Они закономерно актуальны для студентов: с той или иной частотой («часто», «иногда», «редко») задумываются о смысле жизни 94,5 % опрошенных, в том числе, часто задумываются – 51,6 %.

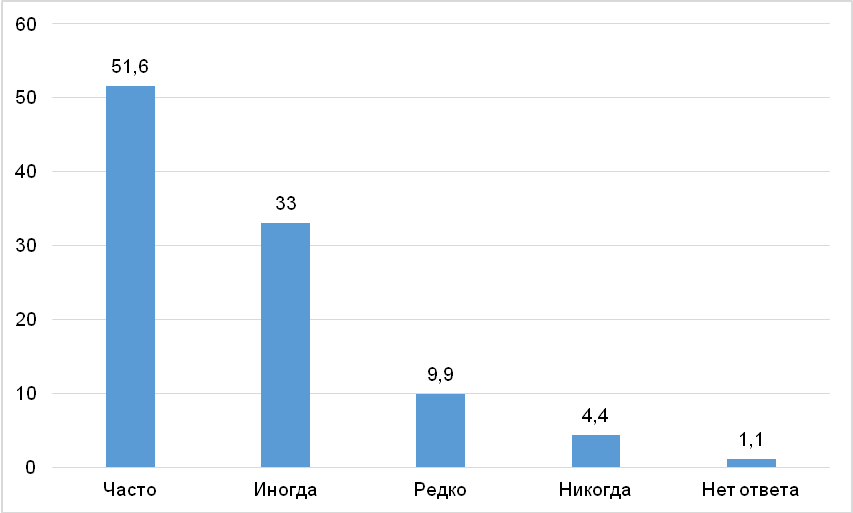


Рисунок 4. Распределение ответов на вопрос «Задумываетесь ли Вы о смысле жизни?»

Около половины опрошенных (44,0 %) считают себя религиозными и атеистами. Это примечательно в сравнении с тем, что только 28,6 % не относят себя ни к какой конфессии. То есть, 15,4 % респондентов, не будучи религиозными, относят себя к тем или иным конфессиям. Такое положение дел фиксируется масштабными опросами во многих современных секулярных обществах, в том числе в Беларуси и России.

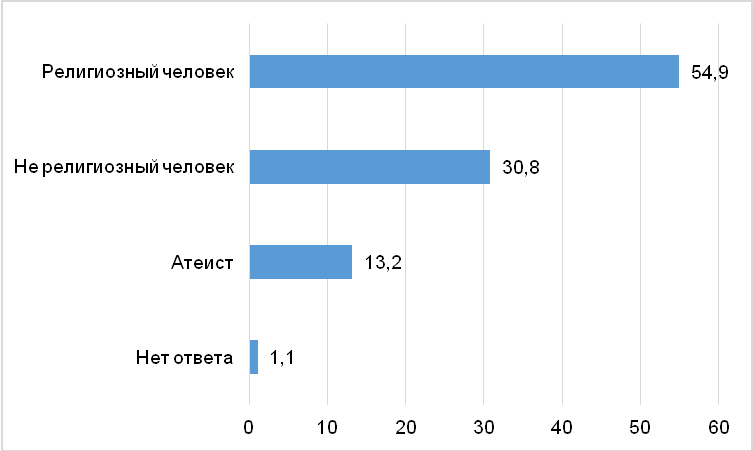


Рисунок 5. Идентификация с религиозно-мировоззренческими типами.

Основной смысл религии студенты видят в заложенной в ней нравственной ориентации на совершение добра.

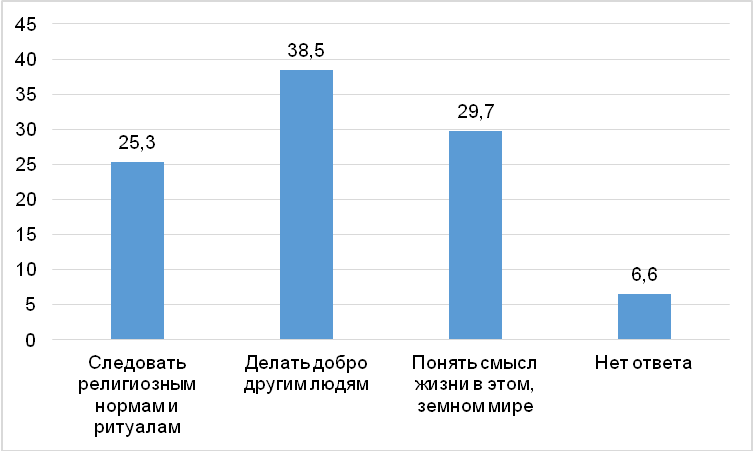


Рисунок 6. Распределение ответов на вопрос «Основной смысл религии это?»

Студентам свойственна толерантность в отношении к представителям разных конфессий. В оценке конфессиональных позиций общее количество положительных ответов доминирует над отрицательными. Наиболее благосклонны белорусские студенты к последователям православия и католицизма, положительно относятся к представителям ислама, униатства, иудаизма. С большей настороженностью относятся к (нео)протестантским, реставрированным христианским (Свидетели Иеговы, ЦИХСПД/мормоны), нехристианским конфессиям. Это объясняется инерцией стереотипов советской и постсоветской (времен религиозного, большей частью православного, возрождения) критики «сектантства».

В Беларуси эта инерция отягощается религиоведческой непросвещенностью населения и практически полным отсутствием религиозной и религиоведческой проблематики в широком публичном дискурсе. [Так, неизвестным широкой общественности является факт, что значительную работу по адаптации детей-сирот, по лечению и реабилитации алко- и нарко-зависимых ведут в белорусском обществе общины (нео)протестантских направлений].

Таблица 1 – Отношение студентов к представителям конфессий

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | В той или иной степени положительно | В той или иной степени отрицательно | Я мало знаю (ничего не знаю) о них |
| Православные | 89 | 5,5 | 5,5 |
| Католики | 85,7 | 7,7 | 6,6 |
| Старообрядцы | 58,3 | 15,4 | 26,4 |
| Униаты (греко-католики) | 63,8 | 19,8 | 16,5 |
| Мусульмане | 61,6 | 28,6 | 9,9 |
| Иудеи | 59,4 | 25,3 | 15,4 |
| Адвентисты седьмого дня | 36,3 | 34,1 | 29,7 |
| Евангельские христиане-баптисты | 46,2 | 31,9 | 22 |
| Свидетели Иеговы | 31,9 | 41,8 | 26,4 |
| Христиане веры евангельской (пятидесятники) | 41,8 | 28,6 | 29,7 |
| Буддисты | 64,9 | 18,7 | 16,5 |
| Кришнаиты | 35,2 | 28,6 | 36,3 |
| Мормоны | 38,5 | 28,6 | 33 |

Следует отметить, что студенты, участвовавшие в опросе, принадлежат к достаточно разнообразной культурной среде: они привыкли к наличию в обществе разных систем миропонимания и ценностей. Только 15,4 % опрошенных обозначили, что в их группе не представлены носители других культур.

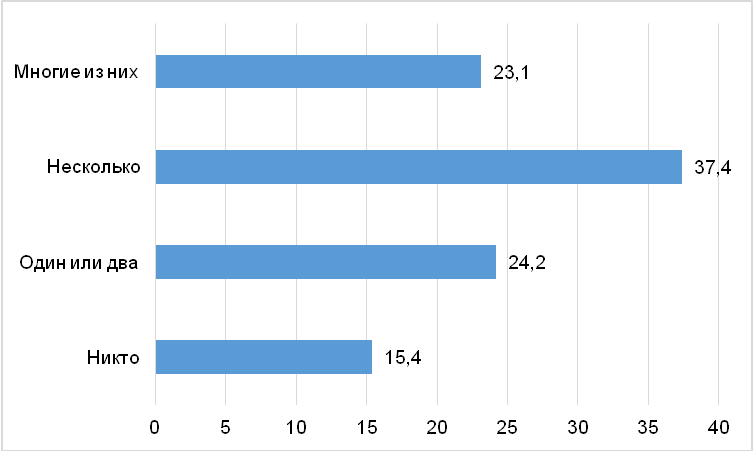


Рисунок 7. Распределение ответов на вопрос «Кто из студентов Вашей группы являются носителями других культурных ценностей по сравнению с Вашими?»

Мировоззренческая противоположность религии и науки (как мифо-символической и доказательной картин мира соответственно) в условиях светского общества закономерно оценивается студентами в пользу науки. Это согласуется также и с данными о том, что 28,6 % из них не причисляют себя ни к какой конфессии, а 44,0 % являются нерелигиозными (30,8 %) или атеистами (13,2 %).

В оценке моральных достоинств последователей других конфессий (религий) студенты лояльнее, чем в оценке «приемлемости» самих этих конфессий: общее количество положительных ответов, признающих высокую моральность иноверцев – 88,0 %. Здесь можно предположить свидетельство большего доверия белорусских студентов к людям, чем к институтам.

В решении вопроса о преподавании религии в учебных заведениях респонденты не определились и разделились примерно пополам.

Таблица 2 – Согласие с утверждениями

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | В той или иной степени согласен | В той или иной степени не согласен | Не знаю |
| Если возникает конфликт между наукой и  религией – религия всегда права | 17,6 | 67,1 | 15,4 |
| Единственная приемлемая религия – это моя религия | 27,5 | 60,5 | 12,1 |
| Религию не следует преподавать в государственных школах | 45,1 | 46,2 | 8,8 |
| Люди, исповедующие другие религии, вероятно, такие же глубоко моральные люди, как и те, кто исповедует мою | 72,6 | 15,4 | 12,1 |

Ценностные ориентации. Студенты вполне уверены в определении собственных ценностных установок. Наиболее значимы для них ценности, связанные с ближайшим социальным окружением – семьей и друзьями. Существенное значение имеют инструментальные ценности – свободное время и работа. Институциональные ценности (религия и политика) менее важны.

Таблица 3 – Ценностные ориентации

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *Насколько важны следующие ценности*: | Важно | Не важно | Затрудняюсь ответить |
| Семья | 93,4 | 4,4 | 2,2 |
| Друзья | 89,1 | 7,7 | 3,3 |
| Свободное время | 86,9 | 12,1 | 1,1 |
| Работа | 81,3 | 17,6 | 1,1 |
| Религия | 50,6 | 46,2 | 3,3 |
| Политика | 47,3 | 50,6 | 2,2 |

Мнение родителей имеет существенное значение в реализации жизненных целей студентов. В гораздо меньшей степени студенты ориентируются на оценки друзей. При этом распространение гендерных стереотипов заметно в оценке карьерных стратегий и гораздо ниже в оценке возможностей получения образования.

Таблица 4 – Согласие с утверждениями

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | В той или иной степени согласен | В той или иной степени не согласен |
| Одна из моих важнейших жизненных целей – сделать так, чтобы родители мною гордились | 66 | 34,1 |
| В целом, мужчины лучше подходят на роль политических лидеров, чем женщины | 39,6 | 60,5 |
| Вести домашнее хозяйство – такое же важное дело, как работа, за которую платят зарплату | 39,2 | 20,9 |
| В целом, из мужчин получаются лучшие руководителя бизнеса, чем из женщин | 37,4 | 62,7 |
| Я предпринимаю много усилий, чтобы оправдать ожидания моих друзей | 33 | 67,1 |
| Если мать работает, это плохо для ее детей | 15,4 | 44,7 |
| Университетское образование важнее для мальчика, чем для девочки | 8,8 | 91,2 |

Вопрос о качествах, которые следует формировать в процессе воспитания, характеризует социальную включенность студентов. Главной чертой, которую следует воспитывать у детей, они называют ответственность. Затем выделены качества, формирующие жизненную стратегию: терпимость, решительность, независимость, трудолюбие. В достаточной степени отмечены качества, способствующие реализации творческого потенциала, – самовыражение и воображение.



Рисунок 8. Распределение ответов на вопрос «Какие из качеств, которые можно воспитать у детей в семье, Вы считаете особенно важными?»

Оценки студентами социально уязвимых групп распределились следующим образом. Наименьшей терпимостью характеризуется отношение к лицам с социально неодобряемым поведением – употребляющим наркотики и с алкогольной зависимостью. Некоторая степень нетерпимости характерна в отношении представителей стереотипно оцениваемых групп: с нетрадиционной сексуальной ориентацией, живущих с ВИЧ, иммигрантов.

Таблица 5 – Распределение ответов на вопрос «Назовите группы, с представителями которых Вы бы не хотели жить по соседству?»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Не хочу | Отношусь терпимо | Нет ответа |
| Люди, употребляющие наркотики | 91,2 | 7,7 | 1,1 |
| Люди с алкогольной зависимостью | 86,8 | 12,1 | 1,1 |
| Люди с нетрадиционной сексуальной ориентацией | 37,4 | 61,5 | 1,1 |
| Люди, живущие с ВИЧ/СПИД | 35,2 | 61,5 | 3,3 |
| Иммигранты/иностранные рабочие | 35,2 | 61,5 | 3,3 |
| Люди другой расы | 12,1 | 84,6 | 3,3 |
| Живущие вместе пары, не состоящие в браке | 7,7 | 89,0 | 3,3 |
| Люди, говорящие на другом, не вашем языке | 6,6 | 90,1 | 3,3 |
| Люди другой религии | 4,4 | 92,3 | 3,3 |

Из ценностных установок для студентов характерны ориентация на творческую самореализацию, альтруистическое поведение, экологическое сознание. Довольно выражены гедонистические потребности и необходимость чувства безопасности. В меньшей степени молодежи свойственна ориентация на успешность в глазах окружающих, особенно материального плана.

Таблица 7 – Распределение ответов на вопрос «Укажите, пожалуйста, насколько каждое из описаний похоже или не похоже на Вас»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Похоже | Не похоже | Затрудняюсь ответить |
| Для этого человека важно предлагать новые идеи, быть творческой личностью, идти своим путем | 79,2 | 14,3 | 6,6 |
| Для этого человека важно делать что-то хорошее для общества | 77 | 19,8 | 3,3 |
| Для этого человека важна забота об окружающей среде и природе | 74,8 | 23,1 | 2,2 |
| Для этого человека важно хорошо проводить время, баловать себя | 67,1 | 29,7 | 3,3 |
| Жить в безопасности очень важно для этого человека, он избегает всего, что может сулить опасность | 62,7 | 36,3 | 1,1 |
| Приключения и риск очень важны для этого человека, он стремится к жизни, полной захватывающих событий | 52,8 | 45,1 | 2,2 |
| Для этого человека важно всегда вести себя правильно, не совершать поступков, которые люди не одобряют | 50,6 | 47,3 | 2,2 |
| Для этого человека важно следовать традициям и обычаям, принятым в его семье или религии | 50,6 | 46,2 | 3,3 |
| Для этого человека важно быть очень успешным, чтобы окружающие знали о его достижениях | 47,3 | 51,7 | 1,1 |
| Для этого человека важно быть богатым, иметь много денег и дорогих вещей | 39,6 | 58,3 | 2,2 |

Самостоятельность студентов в управлении собственной жизнью достаточно высока: 83,6 % давших оценки выше 5 в принципе могут контролировать свою жизнь.

Таблица 9 – Оценка контроля собственной жизни: «Оцените, пожалуйста, по шкале от 1 до 10, в какой степени Вы можетеконтролировать свою жизнь (1 – совсем не могу; 10 – полностью контролирую)»

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 0 | 0 | 3,3 | 4,4 | 8,8 | 19,8 | 20,9 | 29,7 | 7,7 | 5,5 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Совсем не могу | | | | | Полностью контролирую | | | | |

В оценке своей подверженности манипуляциям студенты проявили меньше уверенности. Доли ответов (47,3 % опрошенных указали меньше 5 баллов и 50,6 % – больше 5 баллов) свидетельствуют о несформированности у студентов мнения на этот счет.

Таблица 10 – Оценка подверженности влиянию: «Если представиться возможность, большинство людей попытались бы использовать Вас в своих интересах?» – [Можете ли вы контролировать такие намерения?]

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 4,4 | 4,4 | 3,3 | 15,4 | 19,8 | 15,4 | 9,9 | 14,3 | 5,5 | 5,5 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Совсем не могу | | | | | Полностью контролирую | | | | |

Предварительное обобщение данных позволяет сделать следующие выводы.

Религиозные установки. Характеристики религиозных установок студентов белорусских вузов технических и гуманитарных (теология) специальностей.

Воспринимают религию скорее как:

* культурный феномен, чем как смысл (принцип) и образ жизни,
* абстрактную моральную норму или моральный социальный регулятор;
* в своих ответах воспроизводят характерное для светских обществ превышение уровня конфессиональной идентичности над религиозной;
* идентифицируют себя с конфессиями, традиционным для истории культуры страны;
* оценивают значимость других конфессий на основе культурных стереотипов, часто переходящих в общественные предрассудки.

Ценностные ориентации. Преобладающие характеристики ценностных позиций белорусских студентов:

* терпимость;
* ответственность;
* стремление к самореализации;
* умеренный гедонизм;
* некритичность, стереотипность сознания.
  1. Результаты исследования стереотипов восприятия разных конфессий в студенческой среде: сравнение данных о позициях белорусских и российских студентов.

В рамках проекта «Образы «своего», «другого» и «чуждого» в контексте традиции веротерпимости в белорусско-литовских губерниях, центральной и северной России: сравнительный исторический и философско-религиоведческий анализ (конец XIX - начало XX в.)» проведен опрос студентов: минских вузов разных профилей обучения – технического и гуманитарного; российских вузов (Владимирской и Архангельской областей).

Целью опроса служило: в общем плане, с белорусской и российской сторон – определение мировоззренческих и ценностных ориентаций студентов; в частном плане (ключевом для проекта), с белорусской стороны – выявление стереотипов восприятия студентами различных конфессий.

Исследование проводилось методом анкетного опроса. Опрошены: белорусской стороной: 91 студент: 49 учащихся технического профиля и 42 – гуманитарного; российской стороной: 592 студента, в том числе 417 – во Владимирской области, 84 – в Архангельской.

К результатам опроса с белорусской стороны не предъявляется требование репрезентативности. Они служат выявлению самых общих представлений студентов о конфессиях, действующих на территории Беларуси, а также их отношение к религии в мировоззренческом плане и с точки зрения причисления себя к той или иной конфессии. Первым шагом сравнительного изучения данных по Беларуси и России является их общее сопоставление. Концептуальной основой сопоставления служит следующее соображение.

Поскольку и Республика Беларусь, и Российская Федерация являются юридически светскими государствами, их конфессиональные сферы выполняют преимущественно культурную функцию. Однако мотивирующий потенциал религии влияет на общества светских стран даже через небольшую часть глубоко вовлеченных последователей разных конфессий. В результате та часть общества, в том числе молодежи, которая идентифицирует себя с конфессиями лишь номинально или не идентифицирует вовсе, оценивает значение религии по поведению вовлеченных последователей. От оценки этого поведения зависит (не)готовность нерелигиозной части общества (не) считаться с религией в собственной жизни.

Оценка значимости религии и конфессий выявляется: через 1) ценностные ориентиры, 2) религиозно-мировоззренческую позицию и отношение к конфессии и 3) распространенные стереотипы (образы) восприятия разных конфессий – в белорусской части исследования; через 1) ценностные ориентиры и 2) религиозно-мировоззренческую позицию и отношение к конфессии – в российской части исследования. В результате изучения данных белорусской и российской сторон было выявлены следующие сравнительные особенности:

1) ценностных ориентиров,

2) религиозно-мировоззренческих позиций,

3) конфессиональной идентичности.

Ценностные ориентиры. С точки зрения ценностных ориентиров белорусские и российские студенты в самом общем плане демонстрируют сходство в изученных позициях. И белорусские, и российские студенты, будучи сформированными в условиях светской культуры и светской системой образования, воспринимают религию в основном как 1) культурный феномен, 2) компонент мировоззрения, 3) систему моральных норм. В меньшей степени они понимают религию как смысл и образ жизни.

Религиозно-мировоззренческие позиции и конфессиональная идентичность. Ответы как белорусских, так и российских студентов демонстрируют характерное для представителей светских обществ преобладание конфессиональной идентичности над религиозной. При этом большинство респондентов идентифицирует себя с конфессиями, традиционным для истории культуры страны. В основном студенты оценивают значимость (других) конфессий на основе культурных стереотипов, порой переходящих в общественные предрассудки [42. 43].

Следовательно, для содержания понятия «свой», с помощью которого студенты обеих стран идентифицируют себя с традиционными конфессиями, характерна культурная компонента, свойственная современному светскому обществу. В тоже время большинству студентов не свойственно отношение к другим конфессиям и религиозным объединениям как «чужим» и «чуждым», что также связано с наличием светской культурной и нравственной составляющей в восприятии религии.

Таким образом, результаты религиоведческой части НИР позволяют сделать вывод, что для студентов обеих стран, сформировавшихся в условиях действующей свободы совести, светской культуры и светского образования характерны современные формы личной и групповой идентификации, определяемые, в основном, в категориях «свой-другой». Сравнительные данные по всем вопросам разработанной анкеты прилагаются в табличной форме (см. Приложение 2).

**7. Изучение перспектив дальнейшего развития исследований в области межрелигиозных отношений и практического использования полученных результатов в Беларуси и России**

В соответствии с заданием, запланированным на последнем этапе НИР, совместно с российскими участниками проекта было осуществлено изучение перспектив дальнейшего развития исследований в области межрелигиозных отношений и практического использования полученных результатов в Беларуси и России.

Результаты, полученные в процессе выполнения технического задания, выглядят следующим образом.

1. В первую очередь следует указать на перспективы применения методологии, необходимой для исследования в области межрелигиозных и государственно-религиозных отношений. Разработанный в процессе НИР институциональный подход к изучению государственно-конфессиональных и межконфессиональных отношений показал свою эффективность при исследовании феноменов веротерпимости и религиозной нетерпимости, характерных для различных регионов Российской империи. Названный подход является методологическим инструментом, который использует институциональные различия «свой–другой–чужой» при исследовании различных аспектов сложного комплекса государственно-конфессиональных и межконфессиональных отношений в Российской империи. Ракурс исследования, заданный институциональным подходом, позволяет выявлять региональные особенности проявлений веротерпимости и религиозной нетерпимости, их содержание, эволюцию и динамику.

В связи с этим представляется целесообразным применение институционального подхода и основанной на нем концепции при написании научных работ в области истории веротерпимости, истории религиозной нетерпимости, истории конфессиональной политики, истории государственно-конфессиональных институтов права и управления, а также по истории конфессий в Беларуси и России.

Институциональный подход будет полезен при изучении опыта сосуществования различных конфессий, практики государственного регулирования конфессиональным многообразием Российской империи, а также политики обеспечения религиозной безопасности государства. Научно-специальная литература, написанная на основе применения институционального подхода, может быть использована в высших учебных заведениях Беларуси и Российской Федерации при чтении курсов и спецкурсов по истории государственно-конфессиональных и межконфессиональных отношений в Российской империи и в белорусско-литовских губерниях. В качестве перспективных направлений для отечественной и российской исторической науки предлагаются следующие темы:

– отношения веротерпимости и религиозной нетерпимости в Речи Посполитой;

– эволюция отношений веротерпимости и религиозной нетерпимости в Прибалтийских губерниях и Юго-Западном крае Российской империи;

– сравнительный анализ состояния и эволюции межконфессиональных отношений на западных окраинах и в центральных регионах Российской империи;

– история религиозной нетерпимости и дискриминации в Российской империи;

– религиозно-этнические противоречия и конфликты как проблемы религиозной безопасности Речи Посполитой и Российской империи.

Использование институционального подхода при реализации указанных перспективных направлений исторических исследований позволит формулировать и решать научные проблемы и открывать новые направления исследований, рекомендуемых в качестве перспективных в Беларуси и Российской Федерации.

2. Результаты проведенного исследования в области изучения отношений веротерпимости и нетерпимости в белорусско-литовских губерниях в конце XIX – начале XX в. свидетельствуют о том, что социокультурная идентичность (особенно в регионах со смешанным в этническом и конфессиональном плане населением) может подвергаться существенным изменениям под воздействием целенаправленных действий со стороны духовенства, обладавшего духовной властью над своей паствой.

Выявленные с помощью институциональной оппозиции «свой–другой–чужой» модели взаимоотношений католиков и православных белорусско-литовских губерний в конце XIX – начале ХХ в. во многих случаях определялись политической, пропагандистской и прозелитической деятельностью католических священнослужителей. В результате такой деятельности возникали проблемы в сфере общественного порядка, в поддержании межконфессионального мира и в обеспечении безопасности личности, общества и государства.

Результаты исследования, полученные в области изучения проявлений веротерпимости и религиозной нетерпимости, позволяют определить перспективы дальнейших исследований в этой области. Таковыми являются, на наш взгляд, изучение истории католических духовных заведений в Российской империи, опыт образования и воспитания в этих духовных школах, формировавших будущее духовенство. Перспективным являются также изучение истории римско-католического духовенства как сословия, включая и особенности его положения и служения в белорусско-литовских губерниях. Актуальными для исторических исследований являются темы духовной власти римско-католического духовенства и региональных практик его отношений со своей паствой. Столь же актуальными для дальнейших исследований являются аналогичные темы, относящиеся к духовенству православному. В результате возникает возможность выявить сходства и различия в системе образования и воспитания духовенства обеих церквей, в их сословном положении и в вопросах реализации духовной власти над паствой.

Развитие указанных направлений исторических исследований позволит всесторонне изучить вопросы межконфессиональных отношений в белорусско-литовских губерниях Российской империи в их сложности, противоречивости и многогранности. Для решения перспективных научных проблем в области истории межконфессиональных отношений необходимо проведение комплексных исследований междисциплинарного характера с привлечением религиоведения, этнологии, антропологии, социологии, социальной психологии, а также церковного права и богословия.

3. Полученные результаты исследования, позволившие выявить содержание социальных стереотипов о главных религиозных общинах белорусско-литовских губерний, которые бытовали в среде православного духовенства в конце XIX – начале XX в., представляют актуальный научный интерес. Некоторые из них не только сохранились в массовом сознании православного белорусского населения на протяжении XX в., но и оказали влияние на формирование современных стереотипов об этнических и конфессиональных сообществах граждан Республики Беларусь.

Кроме того, на процесс становления современной белорусской идентичности повлияли стереотипные представления, нашедшие свое выражение на страницах православной церковной периодики. Стереотипные представления не только упрощают окружающую действительность, но еще и являются инструментом самопрезентации, выражающим наиболее существенные и значимые в глазах носителей стереотипа признаки своей социальной общности, отграничивающих ее от «других» или «чужих» социальных групп.

Наконец, стереотипные представления складываются на основе вполне реального социального опыта, являясь коллективной реакцией общественного сознания на определенную ситуацию. В данном случае показательным является вывод, что белорусcкая идентичность в начале XX в. осознавалась в неразрывной связи с православной традицией. При этом белорусы, которые воспринимались как отдельная этническая общность, вместе с тем, отождествлялись с русским населением России. Следует отметить также, что очень сильное влияние на сознание православных сохранял стереотип о тесной связи между католичеством, польской культурой и этничностью.

На основании вышесказанного можно сделать вывод о перспективах дальнейших исследований в области изучения истории межрелигиозных отношений. Во-первых, в качестве первоочередной задачи предлагается исследовательская работа, направленная на расширение круга периодических и архивных источников, что позволит систематизировать и углубить изучение наиболее распространенных стереотипных представлений о межрелигиозных отношениях между всеми религиозными группами белорусско-литовских губерний.

Во-вторых, представляется перспективным изучение опыта сохранения дореволюционных стереотипов в общественном сознании населения Советской Белоруссии. В качестве объяснения сделанного предложения можно сказать следующее. С одной стороны, традиционные стереотипы, сложившиеся и бытовавшие в религиозной среде, испытывали в данный период сильное воздействие коммунистической идеологии и религиозной политики Советского государства, вносивших коренные изменения в религиозную ситуацию и процессы самоидентификации белорусского населения. С другой стороны, можно предположить, что в условиях господства официального атеизма стереотипные представления о межрелигиозных отношениях сохранялись как традиционный элемент общественного сознания.

Полученные результаты исследования могут быть использованы для выработки научных рекомендаций при проведении государственной политики в области межрелигиозных отношений, а также в области профилактики религиозных и межэтнических конфликтов с целью повышения межрелигиозного взаимопонимания и толерантности. Результаты исторической части исследования могут быть использованы в высшей школе при составлении курсов и спецкурсов по истории межрелигиозных и государственно-религиозных отношений, а также для создания учебников и учебных пособий по конфессиональной истории Беларуси и России.

4. Изучение результатов религиоведческой части НИР позволило сформулировать ряд предложений о перспективах дальнейшего развития исследований и практического использования полученных результатов (с указанием областей практической реализации и конкретных программ).

В условиях системных трансформаций глобального мирового пространства и открытости разных культур и обществ важно понимание ценностных и мировоззренческих предпочтений молодых поколений белорусов и россиян. В частности, важно изучение культурных, нравственных и социальных приоритетов молодежи, ее интерес или безразличие к национальным традициям, в том числе религиозным, ее отношение к носителям других культур, ценностей, социальных стандартов.

В связи с этим, концепцию и инструментарий проведенного исследования можно использовать для повторного или регулярного мониторинга с целью получения данных о динамике ценностно-мировоззренческих и, в том числе, религиозных приоритетов молодежи Беларуси и России.

Концепция, инструментарий и результаты проведенного опроса могут быть использованы для повторных социологических исследований, для психологической интерпретации жизненных установок современной молодежи, для системного философского анализа состояния современных обществ.

Рекомендации по освоению полученных результатов в практике. Результаты социологического исследования ценностей и стереотипов восприятия разных конфессий в студенческой среде Беларуси и России могут быть использованы для анализа тенденций самоопределения студенческой молодежи. Эти результаты могут сочетаться с данными других исследований, выступая одним из эмпирических блоков обоснования комплексных заключений о ценностных ориентациях современной белорусской и российской молодежи.

5. Российскими участниками проекта были сформулированы предложения о перспективах совместной деятельности в области дальнейшего изучения межрелигиозных отношений. Предлагается дальнейшая научно-исследовательская работа по описанию феномена религии как индивидуальных, локальных и повседневных проявлений и взаимоотношений индивидуальной и групповой (конфессиональной и субкультурной) религиозности.

В этой связи перспективным направлением совместной работы является разработка концептуального аппарата религиоведческих исследований, который должен учитывать двойственность феномена религии, выступающего, с одной стороны, как институт некоторой **«**конфессии», описывающий себя с позиций узаконенных им самим определенных норм, с другой же, этот феномен выступает как **«**народное», **«**личное» и **«**живое» верование, непосредственно переживаемое индивидом.

Предлагается исследование методологических подходов к феномену «народная религия», актуализированных религиоведением, которое специализируется на проблемах пересечения истории, философии, антропологии и фольклористики. В качестве новых перспектив описания религии, терпимости и нетерпимости как индивидуальных, локальных и повседневных проявлений и взаимоотношений индивидуальной и групповой религиозности предлагается использовать понятие «вернакулярной» религии.

История включения этого концепта в социальное самоописание, начиная с христианизации славянских территорий и до настоящего времени, является перспективным для религиоведения, поскольку позволяет изучать религию как уникальный самоподдерживающийся феномен живой повседневной практики определенной социальной группы или индивида.

В этой связи, для дальнейшего совместного изучения сферы межрелигиозных отношений перспективным является такое направление как вернакулярная и институциональная религиозность в контексте проблем терпимости и нетерпимости в регионах России и Беларуси.

**8. Результаты сотрудничества сторон**

С российской стороны участником НИР является Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Проект получил поддержку РФФИ (19-011-00847, 20-511-00008 Бел\_а. Руководитель проекта – заместитель директора Гуманитарного института, кандидат философских наук, доцент Н.М. Маркова.

Совместное выполнение НИР «Образы «своего», «другого» и «чуждого» в контексте традиции веротерпимости в белорусско-литовских губерниях, центральной и северной России: сравнительный исторический и философско-религиоведческий анализ (конец XIX - начало XX в.)» принесло следующие результаты.

За отчетный период (04.05.2020 – 31. 03. 2022) участниками НИР были опубликованы совместные научные статьи в рецензируемых российских научных журналах и сборниках научных статей:

1. Погодина И.В., Бендин А.Ю., Дубровская А.А. Веротерпимость как феномен юридического дискурса конца XIX века (глобальное и локальное) // Свеча-2020. Религии в России и мире: диалог, веротерпимость и конструирование идентичности : сб. науч. докл. / под ред. проф. Е. И. Аринина; Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Владимир: Аркаим, 2020. – Т. 36. – С.128-141. (РИНЦ).

2. Маркова Н.М., Карасева С.Г., Погодина Д. И., Такахаси Санами, Аринин Е. И. Формирование юридических и социологических дифференциаций конфессионального дискурса (локальный, глобальный и глокальный контекст в Беларуси, России и Японии) // Свеча-2020. Религии в России и мире: диалог, веротерпимость и конструирование идентичности : сб. науч. докл. / под ред. проф. Е. И. Аринина; Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Владимир: Аркаим, 2020. – Т. 36. – С. 301-324. (РИНЦ).

3. Бендин А. Ю., Маркова Н. М. Эволюция понятия «раскольник» в Московском царстве и Российской империи (вторая половина XVII – начало XX в.) // Свеча – 2021. Религии в России и мире: диалог, веротерпимость и конструирование идентичности : сб. науч. докл. / под ред. Е. И. Аринина ; Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Владимир, 2021. – Т. 37. – С. 49-59. (РИНЦ)

4. Бендин А. Ю., Аринин Е. И., Гарькина О. В. Терминология проблем веротерпимости: «упорствующие в латинстве» в белорусско-литовских губерниях Российской империи (вторая половина XIX – начало XX в.) // Свеча – 2021. Религии в России и мире: диалог, веротерпимость и конструирование идентичности : сб. науч. докл. / под ред. Е. И. Аринина ; Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Владимир, 2021. – Т. 37. – С. 59-69. (РИНЦ).

5. Аринин Е. И., Карасева С. Г., Петросян Д. И. Религиозность в Беларуси и России: социологические подходы к анализу феноменов // Свеча – 2021. Религии в России и мире: диалог, веротерпимость и конструирование идентичности : сб. науч. докл. / под ред. Е. И. Аринина ; Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Владимир, 2021. – Т. 37. – С. 9-27. (РИНЦ).

6. Аринин Е. И., Бендин А. Ю. Традиции веротерпимости и толерантные установки молодежи: образы «другого», «иного» и «чуждого» // Гуманитарные ведомости. Тульский государственный педагогический университет им. Л. Н. Толстого. Научный журнал. – Выпуск 3 (35). – Ноябрь 2020 г. – С. 13-26. (Список ВАК РФ).

7. Аринин Е.И., Бендин А.Ю., Маркова Н.М., Матушанская Ю.Г. Религиозная идентичность: «своё» и «чужое» как глобальное, локальное и глокальное (Беларусь, Германия, Россия) // Религиоведение. – 2021. – № 2. – С. 75–86. Religiovedenie [Study of Religion]. – 2021. – No. 2. – P. 75–86. (Список ВАК РФ, база цитирования Scopus).

8. Бендин А.Ю., Маркова Н.М. Аутопойезис дискурса веротерпимости (межкультурная коммуникация в XIX веке) // Концепт: философия, религия, культура. – 2021. – Т. 5. – № 3. – С. 82-100. (Список ВАК РФ).

Маркова Н.М., Аринина Е.И., Бендин А.Ю., Карасева С.Г., Петросян Д.И., «Вернакулярное правоверие и религиозная идентичность: глобальное, локальное и глокальное (Беларусь и Россия)» // Религиоведение, 2022 (Scopus, принята к публикации, справка).

В сборнике научных докладов «Свеча-2020. Религии в России и мире: диалог, веротерпимость и конструирование идентичности» издаваемым под редакцией проф. Е. И. Аринина Владимирским государственным университетом им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. Т. 36. Владимир, Аркаим. 2020. были опубликованы 3 статьи белорусских авторов.

Бендин А.Ю. Оппозиция «свой-чужой» в государственно-церковных отношениях Московского царства и петровской империи (вторая половина XVII - начало XVIII в.) // Свеча-2020. Религии в России и мире: диалог, веротерпимость и конструирование идентичности : сб. науч. докл. / под ред. проф. Е. И. Аринина; Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Владимир: Аркаим, 2020. – Т. 36. – С. 67-84. (РИНЦ).

Казак О.Г. Образы «своего», «другого» и «чуждого» в бытовых практиках представителей различных конфессий белорусских губерний Российской империи (конец XIX – начале ХХ в.) // Свеча–2020. Религии в России и мире: диалог, веротерпимость и конструирование идентичности: сб. науч. докл. / под ред. Е.И. Аринина; Владим. гос. ун-т им. А.Г. и Н.Г. Столетовых. – Владимир: Аркаим, 2020. – Т. 36. – С. 276–286 (РИНЦ).

Киселев, А.А. Белорусская идентичность в категориях «свой» – «чужой» на страницах церковной периодики // Свеча-2020. Религии в России и мире: диалог, веротерпимость и конструирование идентичности: сб. науч. докл. / под ред. проф. Е. И. Аринина; Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Владимир : Аркаим, 2020. – Т. 36. – С. 294–300. (РИНЦ).

В материалах межрегиональной конференции с международным участием, «Церковь, государство и общество в истории России и православных стран: религия, наука и образование», состоявшейся во Владимирском государственном университете12 мая 2021 года были опубликованы 2 статьи белорусских авторов.

1. Бендин А.Ю. Метаморфозы оппозиции «свой-чужой» в истории старообрядцев литовско-белорусских губерний Российской империи (XVIII – начало XX в. // Церковь, государство и общество в истории России и православных стран: религия, наука и образование: материалы межрегион. конф. с междунар. участием, Владимир, 12 мая 2021 г. / Владим. обл. отд-ние общерос. обществ. фонда «Российский фонд мира»; адм. Владим. обл.; Владим. гос. ун-т им. А.Г. и Н.Г. Столетовых. – Владимир: Аркаим, 2021. – С. 11-36. (РИНЦ)

2. Казак О.Г. Школьный вопрос как индикатор взаимоотношений между католиками и православными белорусских губерний Российской империи (конец XIX – начало ХХ в.) // Церковь, государство и общество в истории России и православных стран: религия, наука и образование: материалы межрегион. конф. с междунар. участием, Владимир, 12 мая 2021 г. / Владим. обл. отд-ние общерос. обществ. фонда «Российский фонд мира»; адм. Владим. обл.; Владим. гос. ун-т им. А.Г. и Н.Г. Столетовых. – Владимир: Аркаим, 2021. – С. 223–229 (РИНЦ).

В сборнике научных докладов «Свеча-2021. Религии в России и мире: диалог, веротерпимость и конструирование идентичности» издаваемым под редакцией проф. Е. И. Аринина Владимирским государственным университетом им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. Т. 37. Владимир, Аркаим. 2021. были опубликованы 3 статьи белорусских авторов.

1.Бендин А.Ю. Сходство и различия во взаимоотношениях старообрядцев и православных в Белорусско-литовских, центральных и северных губерниях Российской империи в конце XIX - начале XX в. // Свеча – 2021. Религии в России и мире: диалог, веротерпимость и конструирование идентичности : сб. науч. докл. / под ред. Е. И. Аринина ; Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Владимир, 2021. – Т. 37. – С. 25-49. (РИНЦ).

2. Казак О.Г. Взаимоотношения между православными и католиками в белорусских и центральных губерниях Российской империи в конце XIX – начале XX вв.: сравнительный анализ // Свеча – 2021. Религии в России и мире: диалог, веротерпимость и конструирование идентичности : сб. науч. докл. / под ред. Е. И. Аринина ; Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Владимир, 2021. – Т. 37. – С. 75-84. (РИНЦ).

3. Киселев, А. А. Стереотипы о еврейской национальной общности в белорусских, центральных и северных губерниях Российской империи на страницах церковной периодики в 1905–1907 гг. // Свеча – 2021. Религии в России и мире: диалог, веротерпимость и конструирование идентичности : сб. науч. докл. / под ред. Е. И. Аринина ; Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Владимир, 2021. – Т. 37. – С. 100–110. (РИНЦ).

Для систематизации полученных результатов белорусскими участниками подготовлены к печати материалы для совместной коллективной монографии с изложением концепции и основных положений НИР. Полученные результаты и концепции совместного исследования представлены в сети Интернет на сайтах Института теологии Белорусского государственного университета http://www.theology.bsu.by/ru и кафедры философии и религиоведения Владимирского государственного университета "Академическое религиоведение": <http://religiousstudies.in/>.

Результаты совместного междисциплинарного исследования внедрены и используются в учебном процессе кафедрой богословия Института теологии Белорусского государственного университета и кафедрой политологии Института социально-гуманитарного образования Белорусского государственного экономического университета. (Акты о внедрении в Приложениях 3 и 4).

Российской стороной совместного НИР – Владимирским государственным университетом имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых результаты исследования были внедрены при подготовке двух учебных пособий: Маркова Н.М. Управление коммуникацией в многоконфессиональной среде: учебное пособие. — Владимир: Из-во ВлГУ, 2021. –176 с. (в соавторстве с Викуловым И.Е.); Маркова Н.М. Диалог религиозных и нерелигиозных мировоззрений: феномены веротерпимости и межконфессионального диалога: учебное пособие. – Владимир: Изд-во ВлГУ, 2022. – 192 c.

За отчетный период белорусские участник НИР выступили с докладами на конференциях, которые были организованны Владимирским государственным университетом.

1.Международная конференция. Государство. Общество. Церковь. Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» (ВлГУ), Владимирская епархия Русской Православной Церкви, Союз краеведов Владимирской области 18 ноября 2020 г. (г. Владимир, ВлГУ). Платформа SKYPE.

Бендин А.Ю. Пленарный доклад «Эволюция отношений «свой-иной-чужой» в истории сословных и религиозных институтов Российской империи (XVIII – начало XX в.)».

2. Международная научная конференция «Молодежь в глокальном диалоге мировоззрений, культур и конфессий. 25 декабря 2020 г. (Владимир, ВлГУ). Платформа SKYPE.

Бендин А.Ю. Пленарный доклад «Оппозиция «свой-чужой» в государственно-церковных отношениях Московского царства и петровской империи (вторая половина XVII - начало XVIII в.)».

Карасева С.Г. Доклад «Формирование юридических и социологических дифференциаций конфессионального дискурса (локальный, глобальный и глокальный контекст в Беларуси, России и Японии, белорусские аспекты)».

Казак О.Г. Доклад «Образы «своего», «другого» и «чуждого» в бытовых практиках представителей различных конфессий Белорусских губерний Российской Империи (конец XIX – начале ХX в.)».

Киселев А.А. Доклад «Белорусская идентичность в категориях «свой» – «чужой» на страницах церковной периодики».

3. Межрегиональная конференция с международным участием «Церковь, государство и общество в истории России и православных стран: религия, наука и образование (ВлГУ, Владимир 12 мая 2021 г.) Платформа SKYPE.

Бендин А. Ю. Пленарный доклад «Русская Православная церковь в условиях религиозной свободы (1905-1914 гг.».

Карасева С.Г. Доклад «Связь условий обращения и альтруистического поведения православных в Беларуси (по материалам опроса)».

Киселев А.А. Доклад«Меры властей по предотвращению конфликтов на национальной и религиозной почве в белорусских губерниях (1905-1907 гг.)».

Казак О.Г. Доклад «Школьный вопрос как индикатор взаимоотношений между католиками и православными белорусских губерний Российской империи (конец XIX – начало ХХ вв.)».

4. Международная научная конференция «Религия в свете религиоведения и СМИ: «свое», «иное», «чуждое» в контексте аутопойезиса вернакулярных практик и конфессиональной истории», совместно с Северным (Арктическим) федеральным университетом им. М.В. Ломоносова (Архангельск) и Белорусским государственным университетом (Минск, Беларусь) в рамках реализации проекта БРФФИ–РФФИ № Г20Р–211 и 20-511-00008 Бел\_а (ВлГУ, 21-22 декабря 2021 г.) Владимир. Платформа SKYPE.

Бендин А.Ю. Пленарный доклад«Сходства и различия во взаимоотношениях старообрядцев и православных в белорусско-литовских, центральных и северных губерниях Российской империи в конце XIX – начале XX в».

Карасева С.Г. Пленарный доклад **«**Религиозность в Беларуси и России: социологические подходы к анализу феноменов».

Казак О.Г. Доклад «Взаимоотношения между православными и католиками в белорусских и центральных губерниях Российской империи в конце XIX – начале XX вв.: сравнительный анализ».

Киселев А.А. Доклад «Стереотипы о еврейской национальной общности в белорусских, центральных и северных губерниях Российской империи на страницах церковной периодики в 1905–1907 гг.».

Приведенные данные свидетельствуют о том, что сотрудничество белорусских и российских участников НИР является результативным и носит научно продуктивный характер. Новые научные знания, которые содержаться в результатах совместного междисциплинарного исследования, соответствуют международному уровню. Статьи авторов внесены в национальную (РИНЦ) и международные базы данных научного цитирования Web of Science и Scopus.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

За отчетный период (04.05.2020 – 31.03.2022) участниками совместного НИР по теме «Образы «своего», «другого» и «чуждого» в контексте традиции веротерпимости в белорусско-литовских губерниях, центральной и северной России: сравнительный исторический и философско-религиоведческий анализ (конец XIX - начало XX в.)» были достигнуты следующие результаты.

В соответствии с поэтапным планом исторической части исследования были выявлены, изучены и систематизированы архивные источники официального и личного происхождения, а также материалы светской и церковной печати. Изучена также историография темы исследования и соответствующая правовая и каноническая литература. В результате исследовательской работы создана обширная и структурированная фактологическая база исследования, которая стала основой для концептуального и методологического осмысления механизмов формирования религиозной и этнической идентичности на основе оппозиции «свой–другой –чужой».

Был разработан терминологический аппарат исследования и даны определения общих и частных понятий, необходимых для изучения опыта межрелигиозных отношений в белорусско-литовских губерниях Российской империи (конец XIX– начало XX в.). С целью разработки методологии, необходимой для изучения отношений и оппозиций «свой», «другой» и «чуждый», а также анализа явлений веротерпимости и религиозной нетерпимости был разработан институциональный подход. Разработанный институциональный подход стал методологическим инструментом исследования государственно-конфессиональных и межконфессиональных отношений в Российской империи как на общегосударственном, так и на региональном уровне.

Изучение перемен в настроениях и поведении населения белорусско-литовских губерний в (1905-1907 гг.), а также в (1907-1914) с точки зрения отношений и оппозиций «свой», «другой» и «чуждый» привело к следующим результатам. В белорусско-литовских губерниях институционально установленные межконфессиональные отношения «свой-другой-чужой» под воздействием региональных факторов – политических, правовых, социальных и этнических, претерпели известную эволюцию.

Старообрядцы, став веротерпимыми» как подданные государства, из категории юридически «чужих» перешли в категорию «других», став «своими» в политическом отношении. Для господствующей же православной церкви старообрядцы по-прежнему оставались «чужими».

Политизация римско-католического духовенства, вызванная связью с польской этничностью и актуализацией конфессионального эксклюзивизма, оказала воздействие на рост религиозной и этнической нетерпимости к православным. Сложившиеся во многих приходах традиции веротерпимых отношений между православными и католиками, воспринимаемые в категориях «свой-другой», после издания указа от 17 апреля 1905 г. стали трансформироваться в оппозицию «свой–чужой–чуждый».

Исследование стереотипов восприятия православными евреев выявило усиление отчужденности и враждебности между двумя конфессиональными группами в политическом, религиозном и этническом отношении. В тоже время как по некоторым аспектам совместной деятельности православных и евреев сохранялись отношения «свой–другой. В предвоенный период в условиях политических и религиозных свобод религиозно-этнические противоречия и конфликты в белорусско-литовских губерниях утратили, в основном, свою прежнюю остроту, разрешаясь по большей части в легальных формах политической деятельности и судебных решений.

Проведение сравнительного анализа состояния межрелигиозных отношений в белорусско-литовских, центральных и северных губерниях Российской империи сквозь призму образов «свой», «другой» и «чуждый» позволило выявить сходства и различия, вызванные региональными особенностями. Для старообрядцев всех названных губерний общими являлись: новый статус «другого» в модернизированном институте веротерпимости, охранительно-монархическая позиция, относившая их к «своим», и оппозиция «свой-чужой» в отношении к господствующей Православной церкви. Существовавшие различия, экономические и социальные, оказывали свое воздействие на формы политической поддержки и сотрудничества с государством и отношения с «чужой» господствующей церковью.

Установленные сходства и различия в отношениях православных с католиками в названных губерниях свидетельствуют о практическом отсутствии религиозной нетерпимости, политизации и связи конфессиональной принадлежности с этничностью. Мирные отношения между православными и католиками в центре и на севере России укладывались в понятия «свой» и «другой».

В отношении к евреям, основанном на стереотипах восприятия, позиция православных авторов епархиальных изданий всех названных губерний не имела существенных различий и определялась в основном оппозицией «свой–чужой–чуждый». Эти позиции сближало общее негативное отношение к евреям, вызванное политическими, экономическими и религиозно-этническими причинами, которые наиболее остро проявились в 1905-1907 гг.

Таким образом, было выявлено историческое содержание стереотипов «свой», «другой» и «чуждый и установлена связь между ними и проявлениями веротерпимости и религиозной нетерпимости. Выявлена также зависимость состояния государственно-конфессиональных и межконфессиональных отношений от региональных особенностей белорусско-литовских, центральных и северных губерний Российской империи.

Результаты исторической части НИР позволяют сделать вывод, что разработанные методологические подходы и понятийный аппарат, применяемый в исследовании позволили выполнить поставленные научные задачи в области изучения межрелигиозных отношений веротерпимости и религиозной нетерпимости с точки зрения оппозиции «свой», «другой» и «чуждый». Результатом исследования стала научная концепция, позволяющая объяснить многофакторный характер проявлений веротерпимости и религиозной нетерпимости в белорусско-литовских губерниях Российской империи в конце XIX - начале XX в.

В соответствии с поэтапным планом религиоведческой части исследования была изучена соответствующая философско-религиоведческая литература, существующие теории и методы социологических исследований. Был разработан терминологический аппарат совместного исследования в области сравнительного изучения молодежной религиозности в Республике Беларусь и Российской Федерации. Совместно с российскими коллегами была разработана методика и концепция сравнительного социологического исследования с целью перевода принятых методологических положений на инструментальный и организационный уровни, адаптированные к особенностям и специфике белорусских условий.

Исследование религиозных и ценностных предпочтений белорусских студентов было проведено методом анкетного опроса. Согласно результатам исследования, конфессиональная идентификация студентов в основном совпадает с ситуацией по стране. Значима и доля респондентов, не идентифицирующих себя ни с каким исповеданием. Выяснилось, что белорусским студентам свойственна толерантность в отношении к представителям разных конфессий. Религиозность воспринимается в основном не как смысл и образ жизни, а как культурный феномен, компонент мировоззрения и система моральных норм.

Проведение сравнительного анализа результатов совместного социологического исследования среди студентов белорусских и российских вузов позволило сделать следующие выводы. Конфессиональная идентификация белорусских и российских студентов в основном совпадает с религиозной ситуацией в странах проживания: в Беларуси большинство относят себя к доминирующим по численности, традиционным для страны конфессиям – православию и католичеству. В России – к православию и исламу. Значима и доля респондентов, не идентифицирующих себя ни с каким исповеданием.

Основной смысл религии белорусские и российские студенты видят в заложенной в ней положительной нравственной ориентации. Студентам обеих стран свойственно толерантное отношение к представителям традиционных конфессий (православию, католичеству, исламу, буддизму и иудаизму). Вместе с тем, белорусские и российские студенты с испытывают определенную настороженность к конфессиям нетрадиционным, а также к новым религиозным движениям. Это объясняется общим наследием советского атеизма, ростом влияния традиционных конфессий, а также общественной критикой проявлений нетрадиционной религиозности.

Для студентов обеих стран, сформировавшихся в условиях действующей свободы совести, светской культуры и светского образования характерны современные формы личной и групповой идентификации, определяемые, в основном, в категориях «свой –другой».

Результаты совместного междисциплинарного исследования были использованы для определения перспектив дальнейшего развития исследований в области межрелигиозных отношений и практического использования полученных результатов в Беларуси и России. Предложения, сформулированные белорусскими и российскими участниками НИР в области исторических и религиоведческих исследований, направлены на приращение новых научных знаний о межрелигиозных отношениях в Беларуси и России. Определены также области практического использования результатов, полученных в исторической и религиоведческой части исследования.

За отчетный период участниками НИР как индивидуально, так и в соавторстве, в рецензируемых научных журналах – белорусских, российских, украинских, а также в сборниках научных статей были опубликованы 27 статей и тезисов. 24 статьи индексируются в национальной библиографической базе данных научного цитирования – РИНЦ. В их числе: 1 статья – список ВАК Республики Беларусь, 1 статья – категория «Б» Перечня научных профессиональных изданий Украины, 4 статьи – список ВАК Российской Федерации (из которых 1 статья – международная база цитирования Web of Science + база цитирования Scopus, 1 статья – база цитирования Scopus).

Подготовлены к печати материалы для совместной коллективной монографии с изложением концепции и основных положений НИР. Апробация результатов исследования включает в себя выступления участников НИР на 7 международных научных конференциях и круглых столах. Новые знания, полученные в результате реализации совместного междисциплинарного проекта, соответствуют международному уровню научных исследований.

Результаты совместного междисциплинарного исследования внедрены и используются кафедрой богословия в учебном процессе Института теологии Белорусского государственного университета и кафедрой политологии Института социально-гуманитарного образования Белорусского государственного экономического университета. Российской стороной результаты исследования использованы при написании двух учебных пособий.

Таким образом, техническое задание, предусмотренное договором и планом НИР, выполнено полностью.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

1 Geraci R.P., Khodarkovsky M. O Religion and Empire. Missions, Conversion, and Tolerance in Tsarist Russia. – Ithaca and London: Cornell University Press, 2001. – 349 s.

2 Staliunas Darius. Making Russians: Meaning and Practice of Russification in Lithuania and Belarus after 1863. – Amsterdam—New York: Rodopi, 2007. – 430 s.

3 Tuchtenhagen R. Religion als minderer Status. Die Reform der Gesetzgebung gegenüber religiösen Minderheiten in der verfaßten Gesellschaft des Russischen Reiches 1905–1917. – Frankfurt am Main: Peter Lang, 1995*.* – 350 s.

4 Бендин А.Ю. Проблемы веротерпимости в Северо-Западном крае Российской империи (1863-1914 гг.). – Минск: БГУ, 2010. – 439 с.

5 Верт П. Православие, инославие, иноверие: Очерки по истории религиозного разнообразия Российской империи. – М.: Новое литературное обозрение, 2012. – 275 с.

6 Сафонов А.А. Государство и конфессии в позднеимперской России. Правовые аспекты взаимоотношений. – М.: Проспект, 2017. – 350 с.

Гарбацкі А.А. Стараабраднiцтва на Беларусi ў канцы XVII – пачатку XX ст. – Брэст: БрДУ, 1999. – 203 с.

М.Ю. Смирнов. Религия и религиоведение в России. СПб.: Изд-во РХГА, 2013. – 365 с.

Карасева С.Г. Типология религиозности в современной Беларуси. – Минск: БГУ, 2018. – 219 с.

Шкурова Е.В. Трансформация религиозности в социокультурном пространстве постсоветского общества. – Минск: БГУ, 2019. – 223 с.

Западные окраины Российской империи / под ред. М. Долбилова, А. Миллера. – М.: Новое литературное обозрение, 2006. – 608 с.

Яноўская В.В. Хрысціянская царква ў Беларусі, 1863–1914 гг. – Мінск: БДУ, 2002. – 199 с.

Тихонов А. К. Католики, мусульмане и иудеи Российской империи в последней четверти XVIII – начале XX в. – 2-е изд., испр. и доп. – СПб.: Изд-во С. Петерб. ун-та, 2008. – 368 с.

Джераси Р. Окно на Восток. Империя, ориентализм, нация и религия в России. – М.: Новое литературное обозрение, 2013. – 548 с.

Долбилов М.Д.Русский край, чужая вера: этноконфессиональная политика империи в Литве и Белоруссии при Александре II. – М.: Новое литературное обозрение, 2010. – 1000 с.

Зеньковский С.А. Русское старообрядчество. Семнадцатый-девятнадцатый века. Т. II. М.: Ин-т ДИ-ДИК, 2009. – 688 с.

Федоров В. А. Русская Православная Церковь и государство – Синодальный период 1700-1917. М.: «Русская панорама», 2003. – 480 с.

Дорская А. А. Государственное и церковное право Российской империи: проблемы взаимодействия и взаимовлияния. СПб. : РГПУ им. А. И. Герцена, 2004. – 227 с.

1. Шавельский Георгий, прот. Воспоминания последнего протопресвитера русской армии и флота. – М.: Крутицкое Патриаршее подворье, 2010. – 704с.

Курлов П.Г. Гибель императорской России. – М.: Захаров, 2002. –143 с.

Евлогий (Георгиевский), митр. Путь моей жизни: Воспоминания митрополита Евлогия / Излож. по его рассказам Т. Манухиной. – Париж. : YMCA press, 1947. – 678 с.

Смолич И. К. История Русской церкви. 1700–1917. Часть вторая. М.: Изд-во Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1997. – 798 с.

Бендин А.Ю. Государственно-религиозные институты Российской империи в XVIII – начале XX в.: эволюция отношений «свой – иной – чужой» // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: История России. – Т. 20. – № 1. – Февраль 2021. – С. 8-31.

Киселев А.А. Белорусская идентичность в категориях «свой» – «чужой» на страницах церковной периодики // Свеча-2020. Религии в России и мире: диалог, веротерпимость и конструирование идентичности: сб. науч. докл. / под ред. проф. Е. И. Аринина; Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Владимир : Аркаим, 2020. – Т. 36. – С. 294-300.

Бендин А. Ю., Маркова Н. М. Эволюция понятия «раскольник» в Московском царстве и Российской империи (вторая половина XVII – начало XX в.) // Свеча – 2021. Религии в России и мире: диалог, веротерпимость и конструирование идентичности : сб. науч. докл. / под ред. Е. И. Аринина ; Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Владимир, 2021. – Т. 37. – С. 49-59.

Бендин А. Ю., Аринин Е. И., Гарькина О. В. Терминология проблем веротерпимости: «упорствующие в латинстве» в белорусско-литовских губерниях Российской империи (вторая половина XIX – начало XX в.) // Свеча – 2021. Религии в России и мире: диалог, веротерпимость и конструирование идентичности : сб. науч. докл. / под ред. Е. И. Аринина ; Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Владимир, 2021. – Т. 37. – С. 59-69.

1. Киселев А.А. Социальные стереотипы о католичестве на страницах церковной периодики литовско-белорусских губерний (1905–1907 гг.) // Проблемы истории и культуры славян в академическом дискурсе России, Белоруссии и Сербии: сборник материалов круглого стола (г. Новозыбков, Брянская область, 12 сентября 2020 г.) / Под ред. В.В. Мищенко, Т.А. Мищенко, С.П. Куркиной - Брянск: ООО "Аверс", 2020. – С. 115-119.

Киселёв А. А. Представления о православии на страницах католической прессы начала XX в. (на примере «Dwutygodnika Djecezalnego») // Гісторыя і грамадазнаўства. – 2021. – № 3. – С. 7–12.

Бендин А.Ю. Метаморфозы оппозиции «свой-чужой» в истории старообрядцев литовско-белорусских губерний Российской империи (XVIII – начало XX в.) // Церковь, государство и общество в истории России и православных стран: религия, наука и образование: материалы межрегион. конф. с междунар. участием, Владимир, 12 мая 2021 г. / Владим. обл. отд-ние общерос. обществ. фонда «Российский фонд мира»; адм. Владим. обл.; Владим. гос. ун-т им. А.Г. и Н.Г. Столетовых. – Владимир: Аркаим, 2021. – С. 11- 36.

Труды о съезде старообрядцев всего Северо-Западного, Привислинскаго и Прибалтийского краев и других городов Российской империи, состоявшемся в гор. Вильне 25-27 января 1906 года. Вильна. : Русский почин, 1906. – 192 с.

Казак О.Г. Конфликты на конфессиональной почве в белорусских губерниях Российской империи в конце XIX – начале ХХ вв. (по материалам документов архивов) // Церковно-историческая наука в России XIX – начала ХХI вв.: институты, школы, ключевые проблемы. Сборник материалов всероссийской (с международным участием) научной конференции, Смоленск, 15–17 октября 2020 г. / под ред. М.В. Каиля. – Смоленск: Издательство СмолГУ, 2020. – С. 92-100.

Казак О.Г. Образы «своего», «другого» и «чуждого» в бытовых практиках представителей различных конфессий белорусских губерний Российской империи (конец XIX – начале ХХ в.) // Свеча – 2020. Религии в России и мире: диалог, веротерпимость и конструирование идентичности: сб. науч. докл. / под ред. Е.И. Аринина; Владим. гос. ун-т им. А.Г. и Н.Г. Столетовых. – Владимир: Аркаим, 2020. – Т. 36. – С. 276–286.

Казак О.Г. Обострение межконфессиональных отношений в белорусских губерниях Российской империи в контексте политических изменений 1905 г. // Новые исторические перспективы. – 2021. – № 1. – С. 50-59.

Казак О.Г. Школьный вопрос как индикатор взаимоотношений между католиками и православными белорусских губерний Российской империи (конец XIX – начало ХХ в.) // Церковь, государство и общество в истории России и православных стран: религия, наука и образование: материалы межрегион. конф. с междунар. участием, Владимир, 12 мая 2021 г. / Владим. обл. отд-ние общерос. обществ. фонда «Российский фонд мира»; адм. Владим. обл.; Владим. гос. ун-т им. А.Г. и Н.Г. Столетовых. – Владимир: Аркаим, 2021. – С. 223–229.

Киселев А. А. Стереотипы о еврейской национальной общности в белорусской православной церковной периодике в 1905–1907 гг. // Православие в исторических судьбах славянских народов. Материалы международной научной конференции. – Горки: ООО «ПФ «Интермикро», 2021. – С. 108–111.

Бендин А.Ю. Сходство и различия во взаимоотношениях старообрядцев и православных в белорусско-литовских, центральных и северных губерниях Российской империи в конце XIX - начале XX в. // Свеча – 2021. Религии в России и мире: диалог, веротерпимость и конструирование идентичности : сб. науч. докл. / под ред. Е. И. Аринина ; Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Владимир, 2021. – Т. 37. – С. 25-49.

Казак О.Г. Взаимоотношения между православными и католиками в белорусских и центральных губерниях Российской империи в конце XIX – начале XX вв.: сравнительный анализ // Свеча – 2021. Религии в России и мире: диалог, веротерпимость и конструирование идентичности : сб. науч. докл. / под ред. Е. И. Аринина ; Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Владимир, 2021. – Т. 37. – С. 75-84.

Киселев А. А. Стереотипы о еврейской национальной общности в белорусских, центральных и северных губерниях Российской империи на страницах церковной периодики в 1905–1907 гг. // Свеча – 2021. Религии в России и мире: диалог, веротерпимость и конструирование идентичности : сб. науч. докл. / под ред. Е. И. Аринина ; Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Владимир, 2021. – Т. 37. – С. 100–110.

Красников А.Н. У истоков религиоведения. Формирование религиоведческой парадигмы. – Калининград: Изд-во КГУ, 2003. – 153 с.

Новикова Л.Г. Религиозность в Беларуси на рубеже веков: тенденции и особенности проявления (социологический аспект). – Минск: БТН-информ, 2001. –132 с.

Ценностный мир современного человека: Беларусь и ее соседи в международных проектах по изучению ценностей / под ред. Д.М. Булынко, А.Н. Данилова, Д.Г. Ротмана. – Минск: БГУ, 2013. – 175 с.

Маркова Н.М., Карасева С.Г., Погодина Д. И., Такахаси Санами, Аринин Е. И. Формирование юридических и социологических дифференциаций конфессионального дискурса (локальный, глобальный и глокальный контекст в Беларуси, России и Японии) // Свеча-2020. Религии в России и мире: диалог, веротерпимость и конструирование идентичности : сб. науч. докл. / под ред. проф. Е. И. Аринина; Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Владимир: Аркаим, 2020. – Т. 36. – С. 301-324.

Аринин Е. И., Карасева С. Г., Петросян Д. И. Религиозность в Беларуси и России: социологические подходы к анализу феноменов // Свеча – 2021. Религии в России и мире: диалог, веротерпимость и конструирование идентичности : сб. науч. докл. / под ред. Е. И. Аринина ; Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Владимир, 2021. – Т. 37. – С. 9-27.

Приложение 1

АНКЕТА СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ СТЕРЕОТИПОВ ВОСПРИЯТИЯ КОНФЕССИЙ В СТУДЕНЧЕСКОЙ СРЕДЕ

**АНКЕТА**

Институт теологии БГУ просит Вас принять участие в опросе по изучению исторических стереотипов восприятия разных конфессий в студенческой среде.

Пожалуйста, ответьте на вопросы анкеты.

Внимательно прочтите каждый вопрос, отметьте кружком номер того ответа, который выражает Вашу позицию или совпадает с Вашим мнением, оцените в баллах от 1 до 10 некоторые из поставленных вопросов (при этом «1» будет означать «совсем нет, отсутствие») или впишите свой ответ в пустую строку.

*Анкета полностью анонимна и будет использована только в научных целях.*

1. Ваш пол: 1. Мужской 2. Женский

2. Ваш возраст (число исполнившихся лет)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3. Ваш факультет: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

4. К какой конфессии Вы себя относите?

1.   Православные

2.   Старообрядцы

3.   Католики

4.   Униаты (греко-католики)

5.   Мусульмане

6.   Иудеи

7.   Адвентисты седьмого дня

8.   Евангельские христиане-баптисты

9.   Свидетели Иеговы

10. Христиане веры евангельской (пятидесятники)

11. Буддисты

12. Кришнаиты

13. Мормоны

14. Другое (что именно?) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

15. Не исповедую никакой религии

5. Кто из студентов Вашей группы является носителем других по отношению к Вашим культур / религий / ценностей?

1. многие из них

2. несколько

3. один или два

4. никто

6. Насколько для Вас важны следующие ценности?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Очень важно | Скорее важно | Скорее  не важно | Совсем  не важно | Затрудняюсь  Ответить |
| 1. семья | 1 | 2 | 3 | 4 | 98 |
| 2. друзья | 1 | 2 | 3 | 4 | 98 |
| 3. свободное время | 1 | 2 | 3 | 4 | 98 |
| 4. работа | 1 | 2 | 3 | 4 | 98 |
| 5. страна | 1 | 2 | 3 | 4 | 98 |
| 6. религия | 1 | 2 | 3 | 4 | 98 |

7. В какой мере Вы согласны или не согласны со следующими утверждениями?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Полностью согласен | Скорее согласен | Скорее  не согласен | Полностью не согласен |
| 1. Одна из моих важнейших жизненных целей – сделать так, чтобы родители мною гордились. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2. Я предпринимаю много усилий, чтобы оправдать ожидания моих друзей | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 3. Если мать работает, это плохо для ее детей | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 4. В целом, мужчины лучше подходят на роль руководителей, чем женщины | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 5. Университетское образование важнее для мальчика, чем для девочки | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 6. В целом, из мужчин получаются лучшие бизнесмены, чем из женщин | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 7. Вести домашнее хозяйство – такое же важное дело, как работа, за которую платят зарплату | 1 | 2 | 3 | 4 |

8. Какие из качеств, которые можно воспитать у детей в семье, Вы считаете особенно важными? (отметьте, пожалуйста, не более трех вариантов)

1. Независимость

2. Трудолюбие

3. Ответственность

4. Воображение

5. Терпимость и уважение к другим людям

6. Бережливость (бережливое отношение к деньгам и вещам)

7. Решительность

8. Настойчивость

9. Религиозность

10. Бескорыстие

11. Альтруизм

12. Послушание

13. Самовыражение

14. Другое (что именно?)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

9. Назовите группы, с представителями которых Вы бы не хотели жить по соседству?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Не хочу | Отношусь терпимо |
| 1. Люди, употребляющие наркотики | 1 | 2 |
| 2. Люди другой расы | 1 | 2 |
| 3. Люди, живущие с ВИЧ/СПИД | 1 | 2 |
| 4. Иммигранты/иностранные рабочие | 1 | 2 |
| 5. Люди с нетрадиционной сексуальной ориентацией | 1 | 2 |
| 6. Люди другой религии | 1 | 2 |
| 7. Люди с алкогольной зависимостью | 1 | 2 |
| 8. Живущие вместе пары, не состоящие в браке | 1 | 2 |
| 9. Люди, говорящие на другом языке | 1 | 2 |

10. Оцените, пожалуйста, по шкале от 1 до 10, в какой степени Вы можете

контролировать свою жизнь (1 – совсем не могу; 10 – полностью контролирую)

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

«совсем не могу» «полностью контролирую»

11. Если представиться возможность, большинство людей попытались бы

использовать Вас в своих интересах?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

«люди обязательно попытаются вас использовать» «люди поведут себя порядочно»

12. Укажите, пожалуйста, насколько каждое из описаний похоже или не похоже на Вас?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Очень похоже | Скорее похоже | Скорее не похоже | Совсем не похоже | Затрудняюсь  ответить |
| 1. Для этого человека важно предлагать новые идеи, быть творческой личностью, идти своим путем. | 1 | 2 | 3 | 4 | 98 |
| 2. Для этого человека важно быть богатым, иметь много денег и дорогих вещей. | 1 | 2 | 3 | 4 | 98 |
| 3. Жить в безопасности очень важно для этого человека, он избегает всего, что может сулить опасность. | 1 | 2 | 3 | 4 | 98 |
| 4. Для этого человека важно хорошо проводить время, баловать себя. | 1 | 2 | 3 | 4 | 98 |
| 5. Для этого человека важно делать что-то хорошее для общества. | 1 | 2 | 3 | 4 | 98 |
| 6. Для этого человека важно быть очень успешным, чтобы окружающие знали о его достижениях. | 1 | 2 | 3 | 4 | 98 |
| 7. Приключения и риск очень важны для этого человека, он стремится к жизни, полной захватывающих событий | 1 | 2 | 3 | 4 | 98 |
| 8. Для этого человека важно всегда вести себя правильно, не совершать поступков, которые люди не одобряют | 1 | 2 | 3 | 4 | 98 |
| 9. Для этого человека важна забота об окружающей среде и природе. | 1 | 2 | 3 | 4 | 98 |
| 10. Для этого человека важно следовать традициям и обычаям, принятым в его семье или религии. | 1 | 2 | 3 | 4 | 98 |

13. Задумываетесь ли Вы о смысле жизни?

1. Часто 2. Иногда 3. Редко 4. Никогда

14. Независимо от того, посещаете ли Вы религиозные службы или нет, вы…

1. Религиозный человек

2. Не религиозный человек

3. Атеист

15. Основной смысл религии – это:

1. Следовать религиозным нормам и ритуалам

2. Делать добро другим людям

3. Понять смысл жизни в этом, земном мире

16. Как вы относитесь к представителям следующих религий (конфессий):

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Положительно | Скорее положительно | Скорее отрицательно | Отрицательно | Я мало знаю (ничего не знаю)  о них |
| 1. Православные | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 2. Старообрядцы | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 3. Католики | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 4. Униаты (греко-католики) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5. Мусульмане | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6. Иудеи | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 7. Адвентисты седьмого дня | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 8. Евангельские христиане-баптисты | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 9. Свидетели Иеговы | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 10.Христиане веры  евангельской | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 11.Буддисты | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 12.Кришнаиты | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 13.Мормоны | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

17. С чем ассоциируются у вас следующие конфессии (определите в «двух словах»):

1.   Православные \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2.   Старообрядцы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3.   Католики \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

4.   Униаты (греко-католики) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

5.   Мусульмане \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

6.   Иудеи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

7.   Адвентисты седьмого дня \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

8.   Евангельские христиане-баптисты \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

9.   Свидетели Иеговы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

10. Христиане веры евангельской (пятидесятники) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

11. Буддисты \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

12. Кришнаиты \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

13. Мормоны \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

18. В какой мере Вы согласны или не согласны со следующими утверждениями?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Полностью согласен | Скорее согласен | Скорее  не согласен | Полностью не согласен | Не знаю |
| 1. Если возникает конфликт между наукой и религией – религия всегда права. | 1 | 2 | 3 | 4 | 98 |
| 2. Единственная приемлемая религия – это моя религия | 1 | 2 | 3 | 4 | 98 |
| 3. Религию не следует преподавать в государственных школах | 1 | 2 | 3 | 4 | 98 |
| 4. Люди, исповедующие другие религии, вероятно, такие же глубоко моральные люди, как и те, кто исповедует мою | 1 | 2 | 3 | 4 | 98 |

*Спасибо за участие в работе!*

Приложение 2

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДАННЫХ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ СТЕРЕОТИПОВ ВОСПРИЯТИЯ КОНФЕССИЙ В СТУДЕНЧЕСКОЙ СРЕДЕ – В ОБЪЕМЕ ДАННЫХ ИССЛЕДОВАНИЯ ЦЕННОСТЕЙ СТУДЕНТОВ РОССИИ И БЕЛАРУСИ

Описание белорусской выборки

Всего опрошен 91 студент, из них:

технических специальностей 53,8 %,

гуманитарной специальности (теология) – 46,2 %.

Описание российской выборки

Всего опрошены 592 студента, из них:

во Владимирской области – 417,

в Архангельской области – 84.

Пол

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Мужской | 36,9 | 57,1 |
| Женский | 63,1 | 42,9 |

Возраст

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| 17 – 18 лет | 33,1 | 22.0 |
| 19 – 20 лет | 41,9 | 37.4 |
| Старше 20 лет | 25,0 | 40.6 |
| Средний возраст | 20 лет | 20 лет |

Основные результаты исследования в % от числа опрошенных

К какой конфессии Вы себя относите?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Католицизм |  |  |
| Протестантизм | 1,4 | 1,1 |
| Православие | 52,0 | 60,4 |
| Иудаизм | 0,8 | 0 |
| Ислам | 2,2 | 0 |
| Буддизм | 0,4 | 0 |
| Другое | 2,6 | 5,5 |
| Не исповедую никакой религии | 39,8 | 28,6 |

Ребята из моей группы являются носителями других по сравнению с моими культур/ценностей

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| многие из них | 16,9 | 23,1 |
| несколько | 31,9 | 38,5 |
| один или два | 24,6 | 24,2 |
| никто | 26,6 | 14,3 |

Насколько для Вас важны следующие ценности?

Семья

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Очень важно | 77,2 | 73,6 |
| Скорее важно | 18,4 | 19,8 |
| Скорее не важно | 2,2 | 4,4 |
| Совсем не важно | 0,8 | 0 |
| Затрудняюсь  ответить | 1,4 | 2,2 |
| Индекс[[1]](#footnote-1) | 0,85 | 0,81 |

Друзья

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Очень важно | 50,9 | 49,5 |
| Скорее важно | 40,9 | 39,6 |
| Скорее не важно | 5,6 | 7,7 |
| Совсем не важно | 1,6 | 0 |
| З.о. | 1,0 | 3,3 |
| Индекс | 0,67 | 0,64 |

Свободное время

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Очень важно | 55,5 | 49,5 |
| Скорее важно | 38,1 | 37,4 |
| Скорее не важно | 4,2 | 9,9 |
| Совсем не важно | 0,8 | 2,2 |
| З.о. | 1,4 | 1,1 |
| Индекс | 0,72 | 0,71 |

Работа

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Очень важно | 41,7 | 25,3 |
| Скорее важно | 50,1 | 56,0 |
| Скорее не важно | 4,8 | 14,3 |
| Совсем не важно | 1,4 | 3,3 |
| Затрудняюсь  ответить | 2,0 | 1,1 |
| Индекс | 0,63 | 0,43 |

Религия

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Очень важно | 11,0 | 26,4 |
| Скорее важно | 23,0 | 24,2 |
| Скорее не важно | 24,8 | 31,9 |
| Совсем не важно | 32,7 | 14,3 |
| Затрудняюсь  ответить | 8,6 | 3,3 |
| Индекс | -0,23 | 0.01 |

Насколько Вы согласны со следующими высказываниями?

Одна из моих важнейших жизненных целей – сделать так, чтобы родители мною гордились.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Полностью согласен | 39,6 | 23,1 |
| Скорее согласен | 40,0 | 42,9 |
| Скорее не согласен | 15,9 | 23,1 |
| Полностью не согласен | 4,6 | 11,0 |
| Индекс | 0,47 | 0,22 |

Я предпринимаю много усилий, чтобы оправдать ожидания моих друзей

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Полностью согласен | 7,7 | 7,7 |
| Скорее согласен | 29,4 | 25,3 |
| Скорее не согласен | 44,8 | 39,6 |
| Полностью не согласен | 18,1 | 27,5 |
| Индекс | -0,18 | -0,27 |

Если мать работает, это плохо для ее детей

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Полностью согласен | 2,6 | 2,2 |
| Скорее согласен | 8,9 | 13,2 |
| Скорее не согласен | 45,9 | 40,7 |
| Полностью не согласен | 42,6 | 44,0 |
| Индекс | -0,59 | -0,56 |

В целом, мужчины лучше подходят на роль политических лидеров, чем женщины

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Полностью согласен | 10,7 | 17,6 |
| Скорее согласен | 28,1 | 22,0 |
| Скорее не согласен | 30,2 | 30,8 |
| Полностью не согласен | 31,0 | 29,7 |
| Индекс | -0,21 | -0,17 |

Университетское образование важнее для мальчика, чем для девочки

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Полностью согласен | 3,6 | 4,4 |
| Скорее согласен | 5,2 | 4,4 |
| Скорее не согласен | 22,7 | 20,9 |
| Полностью не согласен | 68,4 | 70,3 |
| Индекс | -0.73 | -0,74 |

В целом, из мужчин получаются лучшие руководителя бизнеса, чем из женщин

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Полностью согласен | 9,5 | 12,1 |
| Скорее согласен | 19,0 | 25,3 |
| Скорее не согласен | 30,6 | 25,3 |
| Полностью не согласен | 40,9 | 37,4 |
| Индекс | -0,37 | -0,25 |

Вести домашнее хозяйство – такое же важное дело, как работа, за которую платят зарплату

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Полностью согласен | 45,3 | 34,1 |
| Скорее согласен | 39,2 | 45,1 |
| Скорее не согласен | 12,4 | 14,3 |
| Полностью не согласен | 3,0 | 6,6 |
| Индекс | 0,56 | 0,43 |

Какие из качеств, которые можно воспитать у детей в семье, Вы считаете особенно важными?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Независимость | 37,8 | 43,8 |
| Трудолюбие | 52,4 | 43,8 |
| Ответственность | 79,3 | 69,7 |
| Воображение | 3,7 | 23,6 |
| Терпимость и уважение к другим людям | 50,0 | 44,9 |
| Бережливость | 9,8 | 20,2 |
| Решительность | 24,4 | 43,8 |
| Настойчивость | 4,9 | 12,4 |
| Религиозность | 6,1 | 12,4 |
| Бескорыстие | 7,3 | 13,5 |
| Неэгоистичность | 17,1 | 10,1 |
| Послушание | 9,8 | 9,0 |
| Самовыражение | 30,5 | 24,7 |

Назовите группы, с представителями которых Вы бы не хотели жить по соседству?

Люди, употребляющие наркотики

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Не хочу | 90,4 | 92,2 |
| Отношусь терпимо | 9,6 | 7,8 |

Люди другой расы

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Не хочу | 12,8 | 12,5 |
| Отношусь терпимо | 87,2 | 87,5 |

Люди, живущие с ВИЧ/СПИД

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Не хочу | 40,5 | 36,4 |
| Отношусь терпимо | 59,5 | 63,6 |

Иммигранты/иностранные рабочие

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Не хочу | 43,0 | 36,4 |
| Отношусь терпимо | 57,0 | 63,6 |

Люди с нетрадиционной сексуальной ориентацией

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Не хочу | 34,0 | 37,8 |
| Отношусь терпимо | 66,0 | 62,2 |

Люди другой религии

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Не хочу | 9,6 | 4,5 |
| Отношусь терпимо | 90,4 | 95,5 |

Люди с алкогольной зависимостью

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты | |
| Не хочу | 83,7 | | 87,8 |
| Отношусь терпимо | 16,3 | | 12,2 |

Живущие вместе пары, не состоящие в браке

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Не хочу | 10,2 | 8,0 |
| Отношусь терпимо | 89,8 | 92,0 |

Люди, говорящие на другом, не вашем языке

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Не хочу | 15,0 | 6,8 |
| Отношусь терпимо | 85,0 | 93,2 |

Оцените, пожалуйста, по шкале от 1 до 10 в какой степени Вы можете контролировать свою жизнь

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| 1 | 0,4 | 0 |
| 2 | 0,6 | 0 |
| 3 | 1,8 | 3,3 |
| 4 | 2,8 | 4,4 |
| 5 | 8,5 | 8,8 |
| 6 | 9,1 | 19,8 |
| 7 | 22,7 | 20,9 |
| 8 | 26,4 | 29,7 |
| 9 | 12,4 | 7,7 |
| 10 | 15,2 | 5,5 |
| Средний балл | 7,49 | 6,99 |

Если представиться возможность, большинство людей попытались бы использовать Вас в своих интересах?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| 1 | 10,9 | 4,5 |
| 2 | 3,1 | 4,5 |
| 3 | 7,6 | 3,4 |
| 4 | 12,1 | 15,7 |
| 5 | 21,1 | 20,2 |
| 6 | 11,1 | 15,7 |
| 7 | 9,7 | 10,1 |
| 8 | 11,3 | 14,6 |
| 9 | 4,9 | 5,6 |
| 10 | 8,2 | 5,6 |
| Средний балл | 5,45 | 5,76 |

Укажите, пожалуйста, насколько каждое из описаний похоже, или не похоже на Вас?

Для этого человека важно предлагать новые идеи, быть творческой личностью, идти своим путем.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Очень похоже | 28,1 | 30,8 |
| Скорее похоже | 42,3 | 48,4 |
| Скорее не похоже | 19,8 | 8,8 |
| Совсем не похоже | 3,8 | 5,5 |
| Затрудняюсь ответить | 6,0 | 6,6 |
| Индекс | 0,36 | 0,45 |

Для этого человека важно быть богатым, иметь много денег и дорогих вещей.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Очень похоже | 12,2 | 7,7 |
| Скорее похоже | 31,7 | 31,9 |
| Скорее не похоже | 36,3 | 36,3 |
| Совсем не похоже | 15,0 | 22,0 |
| Затрудняюсь ответить | 4,8 | 2,2 |
| Индекс | -0,05 | -0,16 |

Жить в безопасности очень важно для этого человека, он избегает всего, что может сулить опасность.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Очень похоже | 18,8 | 24,2 |
| Скорее похоже | 43,1 | 38,5 |
| Скорее не похоже | 24,0 | 26,4 |
| Совсем не похоже | 9,2 | 9,9 |
| Затрудняюсь ответить | 5,0 | 1,1 |
| Индекс | 0,19 | 0,2 |

Для этого человека важно хорошо проводить время, баловать себя.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Очень похоже | 26,9 | 24,2 |
| Скорее похоже | 46,5 | 42,9 |
| Скорее не похоже | 16,0 | 25,3 |
| Совсем не похоже | 5,4 | 4,4 |
| Затрудняюсь ответить | 5,2 | 3,3 |
| Индекс | 0,47 | 0,5 |

Для этого человека важно делать что-то хорошее для общества.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Очень похоже | 26,5 | 33,0 |
| Скорее похоже | 53,5 | 44,0 |
| Скорее не похоже | 13,2 | 14,3 |
| Совсем не похоже | 2,2 | 5,5 |
| Затрудняюсь ответить | 4,6 | 3,3 |
| Индекс | 0,44 | 0,42 |

Для этого человека важно быть очень успешным, чтобы окружающие знали о его достижениях.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Очень похоже | 19,4 | 11,0 |
| Скорее похоже | 37,9 | 36,3 |
| Скорее не похоже | 26,7 | 34,1 |
| Совсем не похоже | 10,0 | 17,6 |
| Затрудняюсь ответить | 6,0 | 1,1 |
| Индекс | 0,15 | -0,06 |

Приключения и риск очень важны для этого человека, он стремится к жизни, полной захватывающих событий

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Очень похоже | 17,6 | 18,7 |
| Скорее похоже | 30,7 | 34,1 |
| Скорее не похоже | 31,3 | 33,0 |
| Совсем не похоже | 15,4 | 12,1 |
| Затрудняюсь ответить | 5,0 | 2,2 |
| Индекс | 0,34 | 0,42 |

Для этого человека важно всегда вести себя правильно, не совершать поступков, которые люди не одобряют

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Очень похоже | 12,4 | 14,3 |
| Скорее похоже | 40,1 | 36,3 |
| Скорее не похоже | 28,3 | 33,0 |
| Совсем не похоже | 12,8 | 14,3 |
| Затрудняюсь ответить | 6,4 | 2,2 |
| Индекс | 0,05 | 0,02 |

Для этого человека важна забота об окружающей среде и природе.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Очень похоже | 26,3 | 27,5 |
| Скорее похоже | 53,5 | 47,3 |
| Скорее не похоже | 11,4 | 19,8 |
| Совсем не похоже | 3,8 | 3,3 |
| Затрудняюсь ответить | 5,0 | 2,2 |
| Индекс | 0,44 | 0,38 |

Для этого человека важно следовать традициям и обычаям, принятым в его семье или религии

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Очень похоже | 11,8 | 16,5 |
| Скорее похоже | 34,5 | 34,1 |
| Скорее не похоже | 23,4 | 28,6 |
| Совсем не похоже | 24,2 | 17,6 |
| Затрудняюсь ответить | 6,2 | 3,3 |
| Индекс | -0,07 | 0,02 |

Задумываетесь ли Вы о смысле жизни?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Часто | 44,9 | 52,7 |
| Иногда | 40,9 | 33,0 |
| Редко | 12,3 | 9,9 |
| Никогда | 1,9 | 4,4 |

Независимо от того, посещаете ли Вы религиозные службы или нет, вы…

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Религиозный человек | 46,3 | 56,0 |
| Не религиозный человек | 37,2 | 30,8 |
| Атеист | 16,5 | 13,2 |

Основной смысл религии это:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Следовать религиозным нормам и ритуалам | 30,4 | 27,1 |
| Делать добро другим людям | 37,4 | 41,2 |
| Понять смысл жизни в этом, земном мире | 32,2 | 31,8 |

С каким из двух мнений Вы бы согласились?

Если возникает конфликт между наукой и религией – религия всегда права

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Полностью согласен | 4,0 | 12,1 |
| Скорее согласен | 7,0 | 5,5 |
| Скорее не согласен | 31,7 | 30,8 |
| Полностью не согласен | 42,3 | 36,3 |
| Не знаю | 15,0 | 15,4 |

Единственная приемлемая религия – это моя религия

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Полностью согласен | 5,2 | 14,3 |
| Скорее согласен | 7,0 | 13,2 |
| Скорее не согласен | 15,4 | 16,5 |
| Полностью не согласен | 57,3 | 44,0 |
| Не знаю | 15,2 | 12,1 |

Религию не следует преподавать в государственных школах

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Полностью согласен | 32,1 | 22,0 |
| Скорее согласен | 18,6 | 23,1 |
| Скорее не согласен | 27,5 | 33,0 |
| Полностью не согласен | 6,6 | 13,2 |
| Не знаю | 15,2 | 8,8 |

Люди, исповедующие другие религии, вероятно, такие же глубоко моральные люди, как и те, кто исповедуют ту же, что и я

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Полностью согласен | 37,1 | 37,4 |
| Скорее согласен | 27,7 | 35,2 |
| Скорее не согласен | 6,4 | 7,7 |
| Полностью не согласен | 4,8 | 7,7 |
| Не знаю | 24,0 | 12,1 |

Как вы относитесь к представителям следующих религий (конфессий):

Православные

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Положительно | 56,9 | 64,8 |
| Скорее положительно | 25,7 | 24,2 |
| Скорее отрицательно | 5,0 | 4,4 |
| Отрицательно | 1,4 | 1,1 |
| Я мало знаю (ничего не знаю) о них | 11,0 | 5,5 |

Старообрядцы

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Положительно | 30,1 | 37,4 |
| Скорее положительно | 26,9 | 20,9 |
| Скорее отрицательно | 7,8 | 13,2 |
| Отрицательно | 2,4 | 2,2 |
| Я мало знаю (ничего не знаю) о них | 32,7 | 26,4 |

Католики

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Положительно | 36,9 | 51,6 |
| Скорее положительно | 34,9 | 34,1 |
| Скорее отрицательно | 5,6 | 6,6 |
| Отрицательно | 2,2 | 1,1 |
| Я мало знаю (ничего не знаю) о них | 20,4 | 6,6 |

Униаты (греко-католики)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Положительно | 23,8 | 38,5 |
| Скорее положительно | 21,2 | 25,3 |
| Скорее отрицательно | 5,6 | 16,5 |
| Отрицательно | 1,6 | 3,3 |
| Я мало знаю (ничего не знаю) о них | 47,9 | 16,5 |

Мусульмане

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Положительно | 35,7 | 31,9 |
| Скорее положительно | 30,9 | 29,7 |
| Скорее отрицательно | 9,8 | 20,9 |
| Отрицательно | 5,0 | 7,7 |
| Я мало знаю (ничего не знаю) о них | 18,6 | 9,9 |

Иудеи

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Положительно | 26,9 | 30,8 |
| Скорее положительно | 25,7 | 28,6 |
| Скорее отрицательно | 7,2 | 19,8 |
| Отрицательно | 3,8 | 5,5 |
| Я мало знаю (ничего не знаю) о них | 36,3 | 15,4 |

Адвентисты седьмого дня

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Положительно | 11,6 | 25,3 |
| Скорее положительно | 10,4 | 11,0 |
| Скорее отрицательно | 7,6 | 22,0 |
| Отрицательно | 5,8 | 12,1 |
| Я мало знаю (ничего не знаю) о них | 64,7 | 29,7 |

Евангельские христиане-баптисты

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Положительно | 14,2 | 24,2 |
| Скорее положительно | 16,6 | 22,0 |
| Скорее отрицательно | 6,2 | 24,2 |
| Отрицательно | 4,8 | 7,7 |
| Я мало знаю (ничего не знаю) о них | 58,3 | 22,0 |

Свидетели Иеговы

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Положительно | 9,0 | 19,8 |
| Скорее положительно | 9,8 | 12,1 |
| Скорее отрицательно | 12,0 | 24,2 |
| Отрицательно | 16,6 | 17,6 |
| Я мало знаю (ничего не знаю) о них | 52,7 | 26,4 |

Христиане веры евангельской (пятидесятники)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Положительно | 13,4 | 20,9 |
| Скорее положительно | 16,6 | 20,9 |
| Скорее отрицательно | 6,0 | 20,9 |
| Отрицательно | 5,6 | 7,7 |
| Я мало знаю (ничего не знаю) о них | 58,5 | 29,7 |

Буддисты

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Положительно | 35,3 | 39,6 |
| Скорее положительно | 34,7 | 25,3 |
| Скорее отрицательно | 5,6 | 14,3 |
| Отрицательно | 3,2 | 4,4 |
| Я мало знаю (ничего не знаю) о них | 21,2 | 16,5 |

Кришнаиты

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Положительно | 15,4 | 18,7 |
| Скорее положительно | 14,8 | 16,5 |
| Скорее отрицательно | 5,4 | 19,8 |
| Отрицательно | 6,2 | 8,8 |
| Я мало знаю (ничего не знаю) о них | 58,3 | 36,3 |

Мормоны

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Российские студенты в среднем | Белорусские студенты |
| Положительно | 9,4 | 23,1 |
| Скорее положительно | 11,4 | 15,4 |
| Скорее отрицательно | 7,4 | 16,5 |
| Отрицательно | 6,0 | 12,1 |
| Я мало знаю (ничего не знаю) о них | 65,9 | 33,0 |

Приложение 3



**АКТ О ВНЕДРЕНИИ В УЧЕБНЫЙ ПРОЦЕСС ИНСТИТУТА ТЕОЛОГИИ БГУ**

результатов научно-исследовательской работы (НИР)

СВЕДЕНИЯ ОБ ОБЪЕКТЕ ВНЕДРЕНИЯ **Название НИР** Образы «своего», «другого» и «чуждого» в контексте традиции веротерпимости в белорусско-литовских губерниях, центральной и северной России: сравнительный исторический и философско-религиоведческий анализ (конец XIX -начало XX в.) (№ гос. регистрации 20201507 от 04. 08. 2020)

Авторы разработки: Бендин Александр Юрьевич, Казак Олег Геннадьевич, Карасева Светлана Геннадьевна, Киселев Александр Александрович

Структурное подразделение-заказчик / пользователь Институт теологии БГУ кафедра Богословия

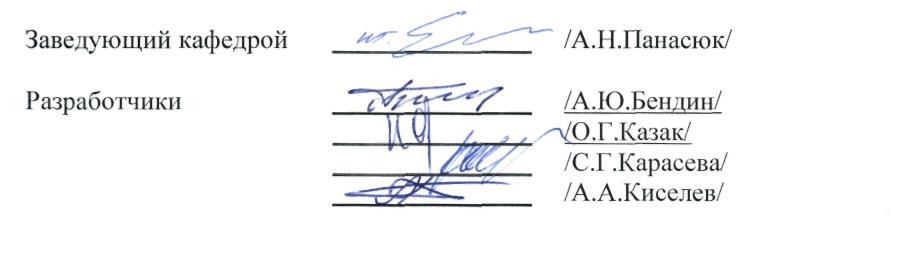
**Период, в который использовались результаты НИР в учебном процессе**

Дата начала 01 сентября 2021 года Дата окончания 30 января 2022 года

**Обсуждение теоретического и практического значения результатов НИР для учебного процесса Института теологии БГУ**

Протокол заседания кафедры богословия № 7 от 09.03.2022 года

**Общее заключение (вывод) о целесообразности дальнейшего использования результатов НИР** Результаты, полученные в процессе исследования, имеют теоретическую и практическую значимость, целесообразны для дальнейшего использования в образовательном процессе на 1-й ступени высшего образования, а также в деятельности учреждений высшего образования Министерства образования Республики Беларусь.



Документ на двух сторонах листа

ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ВНЕДРЕНИЯ

**Название НИР** Образы «своего», «другого» и «чуждого» в контексте традиции веротерпимости в белорусско-литовских губерниях, центральной и северной России: сравнительный исторический и философско-религиоведческий анализ (конец XIX -начало XX в.)

**Цель исследования:** охарактеризовать межконфессиональные отношения с помощью оппозиции «свой», «другой» и «чуждый» и установить связь этих отношений прошлого с современными религиозными формами личной и групповой идентификации населения Беларуси и России.

Результаты **НИР** были использованы:

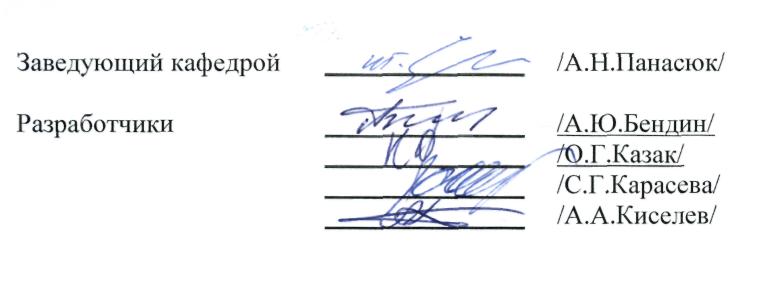
по учебным дисциплинам Государственная веротерпимость и расколы в Русской Церкви второй половины XVII - первой половины XX в., История Русской церкви, Церковно-государственные отношения

в разделе УМК (ЭУМК) учебно-программная документация, учебно-методическая документация

для студентов специальности 1-21 01 01 Теология

По теме исследования авторы разработали для использования в рамках лекционных курсов и практических занятий: аналитические обзоры практические рекомендации

Полученный педагогический эффект от внедрения позволяет студентам приобрести новые знания о религиозном факторе формирования этнокультурной и национальной идентичности, о мотивах и причинах межконфессиональных противоречий и конфликтов, сформировать навыки оценки и прогнозирования состояния межнациональных и межконфессиональных отношений в Республике Беларусь.



Приложение 4



СВЕДЕНИЯ ОБ ОБЪЕКТЕ ВНЕДРЕНИЯ **Название НИР** Образы «своего», «другого» и «чуждого» в контексте традиции веротерпимости в белорусско-литовских губерниях, центральной и северной России: сравнительный исторический и философско-религиоведческий анализ (конец XIX - начало XX в.) (№ гос. регистрации 20201507 от 04.08.2020) **Авторы разработки:** Бендин Александр Юрьевич, Казак Олег Геннадьевич, Карасева Светлана Геннадьевна, Киселев Александр Александрович

**Структурное подразделение-заказчик** / **пользователь**

факультет Институт социально-гуманитарного образования кафедра Политологии

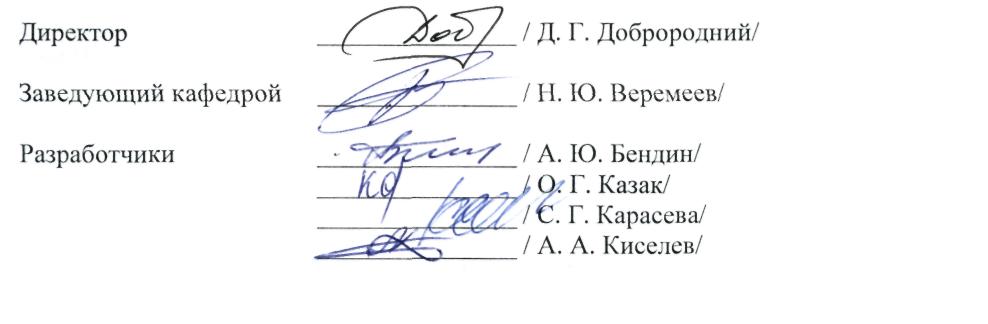
**Период, в который использовались результаты НИР в учебном процессе**

дата начала 01 сентября 2021 года дата окончания 30 января 2022 года

**Обсуждение теоретического и практического значения результатов НИР для учебного процесса БГЭУ**

протокол заседания кафедры № 7 от 18 января 2022 года

**Общее заключение (вывод) о целесообразности дальнейшего использования результатов НИР** Результаты, полученные в процессе исследования, имеют теоретическую и практическую значимость, целесообразны для дальнейшего использования в образовательном процессе на 1-й ступени высшего образования, а также в деятельности учреждений высшего образования Министерства образования Республики Беларусь.



Документ на двух сторонах листа

ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ВНЕДРЕНИЯ

**Название НИР (тема исследования)** Образы «своего», «другого» и «чуждого» в контексте традиции веротерпимости в белорусско-литовских губерниях, центральной и северной России: сравнительный исторический и философско-религиоведческий анализ (конец XIX - начало XX в.)

**Цель исследования:** охарактеризовать межконфессиональные отношения с помощью оппозиции «свой», «другой», чуждый» и установить связь этих отношений прошлого с современными религиозными формами личной и групповой идентификации населения Беларуси и России.

**Результаты НИР были использованы:**

по учебной дисциплине Национальные и этнические процессы в современном мире

в разделе УМК (ЭУМК) учебно-программная документация, учебно-методическая

документация

для студентов специальности 1 - 23 01 06 "Политология (по направлениям)" курс (I

ступени высшего образования).

По теме исследования авторы разработали для использования в рамках лекционных курсов, лабораторных и практических занятий: *(выбрать необходимое, не менее 2-х позиций)*

презентационные материалы в количестве

аналитические обзоры в количестве \_1

практические рекомендации в количестве \_1

тестовые задания в количестве

практические кейсы и задачи

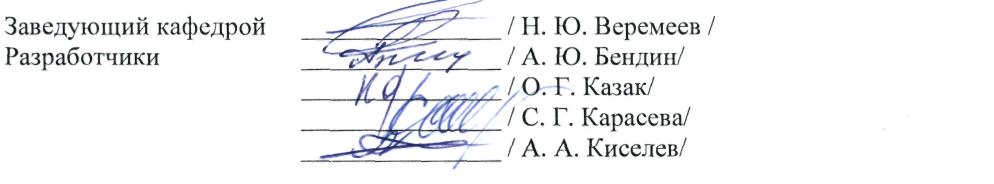
рабочие тетради в виде схем и определений в количестве

Другое

1.

2.

Полученный педагогический (психолого-педагогический, социально-психологический) эффект от внедрения позволяет студентам приобрести новые знания о религиозном факторе формирования этнокультурной и национальной идентичности; сопоставить данные о стереотипах восприятия конфессиональных групп в прошлом с теми, которые сохраняют свою актуальность в настоящее время; сформировать навыки оценки и прогнозирования состояния межнациональных и межконфессиональных отношений в Республике Беларусь.



1. Индексы рассчитаны по формуле: I = (A + 0,5B – 0,5C – D) / E, где A – количество респондентов выбравших вариант ответа «Очень важно», B - количество респондентов выбравших вариант ответа «Скорее важно», C - количество респондентов выбравших вариант ответа «Скорее не важно», D - количество респондентов выбравших вариант ответа «Совсем не важно» и E – количество ответивших на вопрос. [↑](#footnote-ref-1)